

Wee 프로젝트의
위기학생 지원 효율화를
위한 연계방안 연구

2013. 8



수탁연구 CR2013 - 27

Wee 프로젝트의 위기학생 지원 효율화를 위한 연계방안 연구

Referral System Improving Efficiencies of
Wee Project's Supports for Youth at Crisis

연구책임자 : 임 은 미

공동연구자 : 박 진 희

강 혜 정

김 혜 영

한 국 교 육 개 발 원

연 구 요 약

1. 서론

이 연구는 Wee 프로젝트의 위기학생 지원 효율화를 위한 연계방안을 모색하기 위한 것이다. 2007년 12월 Wee프로젝트 정책안 도출을 시작으로 대통령 공약사항 실행방안 마련, 관련단체 전문가 회의 등 다각적인 준비 작업을 거쳐서 2008년 9월에 전국 31개 시범교육지원청의 Wee 센터와 530개 Wee 클래스가 개소된 지 만 5년이 지났다. 그 동안 Wee 센터와 Wee 클래스는 성장 급등기의 학생들이 겪는 다양한 위기의 해결을 위한 작업을 수행했으며, 학생 문제가 사회적 현안이슈로 대두될 때는 이에 대하여 앞장서서 대응하면서 학생들의 위기극복을 지원하였다.

출범 5년을 지나고 있는 현 시점에서, 내실화를 기하기 위한 여러 작업 중 하나로 연계사업 활성화 방안을 모색하기 위하여 본 연구를 실시하게 되었다. 출범 초기부터 위기학생을 책임 있게 지원하기 위해 통합적인 서비스를 제공하고자 했던 Wee 프로젝트가 내실화 작업 중 하나로 연계사업 활성화 방안을 검토하는 것은 매우 타당하고 시기적절한 일로 사료된다.

학생 상담에서 연계(referral)는 학생의 필요에 맞춰 충분한 서비스를 제공하기 위해 학생에게 다양한 전문적 자원을 접하게 해주는 작업이다. 위기 학생을 지원하기 위해 여러 자원을 활용하는 연계가 필요하다는 것은 종합적인 학교상담 모형(Gysbers & Henderson, 2009), 지역사회연계 정신건강 모형(Lim & Adelman, 1997; Shik, 2013; Tsai & Ray, 2011)등을 통해 점점 강조되고 있으며, 우리나라에서도 연계사업 활성화를 꾀하기 위한 논의들이 축적되고 있다(금명자 외, 2005; 남상인, 2006; 박효정 외, 2007; 이민희 외, 2006; 이병환, 2010; 최상근 외, 2012).

연계사업은 위기학생 지원의 현장에서 그 필요성과 효과를 인정받으며 꾸준히 추진되고 있다(한국교육개발원, 2013). 위기학생 지원 책임주체인 Wee 프로젝트의 각종 보고서에도 연계사업에 관한 내용이 수록되어 있다(교육부·한국교육개발원, 2012; 최상근 외, 2012). 그럼에도 불구하고 Wee 프로젝트 자체적으로 '연계사업'을 제목으로 하여 그 실태와 발전방안을 본격적으로 논의한 연구는 아직 없었다.

이에 이 연구에서는 위기학생 지원을 위한 Wee 프로젝트의 여러 사업 중 연계사업에 초점을 맞춰 연계사업이 학생위기 해결에 실질적인 도움요소로 작용하도록 하는 방안을 모색하고자 하였으며, 구체적인 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, Wee 프로젝트의 연계실태 파악

둘째, 연계 활성화 요인과 장애요인 파악

셋째, Wee 프로젝트의 위기학생지원 효율화를 위한 연계방안 제시

2. 연구방법

이 연구에서는 연계사업의 현재 실태, 활성화 장애요인과 촉진요인, 그리고 발전방안을 구체적으로 알아보하고자 하였다. 이를 위해 문헌분석, 설문조사, 면접조사를 실시하였으며, 연구 설계 전반의 적절성 및 주요 과정의 타당성 검증을 위해 전문가 자문 회의를 실시하였다.

문헌분석에서는 연계사업에 관한 사회복지와 상담분야 국내외 학술논문, 한국교육개발원의 Wee 프로젝트 특임센터(Wee 프로젝트)와 한국청소년상담복지개발원(CYS-Net)의 기관 보고서가 주요 대상이 되었다.

설문조사는 연계 사업에 대한 Wee 프로젝트 담당자들의 인식, 현재 연계 실태, 활성화 방안을 묻는 문항들로 구성하여, 전국 87개 Wee 센터와 75개 Wee 클래스의 응답 자료를 분석하였다.

면접조사는 설문조사에 응한 기관 중 연계사업에 비교적 관심이 많은 기관들로서, 실제 경험을 바탕으로 연계 현장에 대한 이야기를 해 줄 수 있는 Wee 센터와 Wee 클래스 담당자들을 대상으로 3회 실시하였다. 면접 참가자는 면접 실시 시점 기준 Wee 센터 실장·전문상담교사·전문상담사 10명과 Wee 클래스 전문상담교사·전문상담사 13명으로 총 23명이었다.

3. 연구결과

가. 문헌분석결과

선행연구에서는 위기학생 지원은 여러 전문분야의 기관들이 통합적으로 실시해야 하며, 적극적으로는 지역사회 전체가 위기학생을 지원해야 한다는 입장이었다. 이에 지역사회의 다양한 기관들이 협력하여 위기학생을 지원하고자 하는 연계사업의 필요는 당연한 것으로 논의되고 있었다.

우리나라 문헌들에서 연계의 주체로는 교육지원청, Wee 센터, 학교 등의 교육기관중심 연계(교육부·한국교육개발원, 2012; 류진아·권해수, 2008; 박효정 외, 2006; 최상근 외, 2012)와 시·도, 시·군·구 청소년상담센터, 학교/여성폭력 피해자 ONE STOP 지원센터 등의 지역상담센터 중심 연계방안(금명자 외, 2005; 이병환, 2006; 이성희, 2000)이 논의되고 있었다. 국외에서도 교육기관중심 연계(Gysbers & Henderson, 2001; Lim & Adelson, 1997; Tsai & Ray, 2011)와 지역사회중심 연계(Lalor, et al., 2006)가 상황에 따라 논의되고 있었다.

우리나라의 경우, 위기학생 지원을 국가 프로젝트로 운영하고 있으며, 위기학생 지원의 목표는 원만한 학교 적응에 있음을 고려할 때 위기학생 지원의 주체로는 교육부 산하기관이 타당하다고 결론지을 수 있다. 또한 교육부 산하기관 중에서는 지역사회 자원을 폭넓게 아우를 수 있으며 학생 및 학부모와의 직간접적 접촉에 유리하고, 진학에 따라 소속 학교가 변화한 학생들

의 관리에도 어려움이 없는 지역교육지원청의 Wee 센터가 담당하는 것이 효율적임을 알 수 있었다.

아울러 연계사업의 활성화를 위한 제도적인 지원 방안(연계전담 기관의 설립 및 연계 담당자 배치, 법·제도·행정·예산지원, 공식적인 의사소통 채널 마련 등)과 현장에서의 개선 사항(기관의 권위성과 폐쇄성 극복, 기관 간 신뢰 확보, 연계 참여기관의 전문성 확보, 실무자간 신뢰관계 확보, 학교상담자의 역할 확장, 인센티브제도 마련, 학부모 대상 홍보와 지속적인 연계자원의 발굴)을 풍부하고 다양하게 제시하고 있었다.

나. 설문조사 결과

Wee 센터와 Wee 클래스 90% 이상의 응답자가 연계사업이 필요하다고 응답하여, 연계사업의 필요성에 대하여는 거의 대부분이 찬성하였다. 그럼에도 불구하고, 연간 10사례 미만의 사례를 연계하는 기관이 많았고(Wee 센터 21.8%, Wee 클래스 48.3%), 응답자들은 현재 연계사업이 충분히 활성화되고 있지는 않다고 지각하였다(충분하지 않다 : Wee 센터의 59.7%, Wee 클래스 60.7%).

연계기관으로는 보건복지부 산하기관인 병원(Wee 센터 80.9%, Wee 클래스 67.3%)과 정신보건센터(Wee 센터 59.4%, Wee 클래스 55.1%), 여성가족부 산하기관인 건강가정지원센터, 성폭력 상담실 등을 중심으로 교육부, 안전행정부, 법무부 등의 여러 부처 소속기관과 사설기관들로 이루어져 있다. 설문조사를 통해 각 기관별로 주요 연계기관이 구체적으로 어디인지도 알아보았으며, 그 결과는 [부록 4]에 정리하였다.

주요 연계 대상이 된 학생의 위기문제는 정신질환 진단 및 치료, 가족관계, 학교폭력, 교우관계, 성폭력 등 이었고(다중응답: 각 항목별 Wee 센터 81.3%, 68.6%, 52.3%, 36%, Wee 클래스 76.1%, 53.7%, 41.8%, 38.8%), 이들에 대한 연계 후 효과는 대체로 긍정적이었다(Wee 센터 88.2%, Wee 클래

스 61.2%). 그러나 Wee 클래스의 경우 38.8%가 효과에 대하여 긍정적인 평가를 해주지 않아서 연계사업 진행상의 어려움이 있음을 암시하였다. 연계사업을 통해 도움 받은 문제는 우울증 감소, 정확한 진단결과 입수, 자살경향성 감소, 심리적 안정, 교우관계 향상, 학업중단 감소, 인터넷 중독 감소 등으로 다양하였다.

연계사업 장애요인으로서는 지리적 접근성 열악, 믿고 맡길만한 전문기관 부족, 충분하지 않은 예산, 구성원의 폐쇄적인 성격 특성, 복잡한 연계진행 절차 등이 있었다. 외부기관의 연계요청에 호의적이지 않은 이유는 과도한 업무, 연계경험 부족, 지리적 접근성, 소관부처가 다른 점 등이었다.

외부기관과 연계가 활성화되기 위해 필요한 사항은 공동사례회의 및 관리, 정기적인 실무자 회의, 교육지원청의 관심과 유연한 행정, 협의를 통한 프로그램 중복방지 및 다양화 등이었으며, Wee 클래스의 경우 특히 교육지원청의 적극적인 관심을 주요 요인으로 들었고, 이는 대도시보다 중소도시와 읍면지역의 Wee 클래스에서 더욱 뚜렷하였다.

설문응답자들이 자유반응 형식으로 기술한 연계 활성화 방안의 주요 내용 중 정책적 방안은 교육부와 교육청에 상담부서 설치, Wee 센터의 연계 전담자 지정, 예산 지원, 연계 지침 마련, 인력보강, 업무경감, 전문 인력 역량 강화, 부처 간 중복사업 방지 및 통합관리, 연계절차의 간소화 및 융통성, 연계사업의 실적인정 등이었고, 현장실천 방안은 관리자의 개방적인 마인드, 인식개선, 홍보, 다양한 연계기관의 정보정리 및 공유, 연계기관 발굴, 신뢰 및 공동체의식, 연수실시, 사례회의 등이었다.

다. 면접조사 결과

면접조사의 주요 결과를 정리하면 다음과 같다. 먼저 현장에서 연계를 시도하는 주요 이유는 내담자 폭주, 타분야의 전문적 개입 필요, 상담자의 전문성 부족, 다중관리의 필요성, 결과에 대한 책임 공유, 예산부족 등 다양하

였으며, 연계방법으로는 크게 공식적인 것(협약체결, MOU 체결, 의뢰서 교환)과 비공식적인 것(구두 의뢰, 개인적 인맥 활용)이 있었다. 공식적 경로를 통한 연계가 연계 후 의사소통이 원활하고 상호 책임감을 가지게 해주며 연계사례에 대한 명확한 추수조사가 가능하다는 장점을 가지고 있었다. 연계하는 이유에서는 도시형과 농촌형에 차이가 없었으나 연계방법은 도시형에 비해 농촌형인 경우 인접지역에 전문적인 자원이 부족하여 개인적 인맥을 활용하거나 연계의 곤란을 겪고 있는 경향이 있었다.

면접 참여자들은 위기상황에서 적절한 연계를 통한 개입의 필요성에 공감하지만 추가업무에 대한 부담감을 느끼거나 자신의 역할이 아니라고 생각하기도 하였다. 이러한 연계 업무에 대한 주도성 부족이 연계의 장애요인으로 작용하고 있었다. 또한 연계를 하는 과정 중에는 떠넘기기식 무작정 연계, 공식적인 연계시스템 부재(연계 과정의 비능률성, 정보공유시스템의 부재, 담당자의 권한부족, 전문 영역 불일치 사례의뢰), 연계자원 부족, 학부모와 학생에 의한 연계 거부(비밀누설 우려, 정신과에 대한 거부감), 관할 지역이 광범위하여 접근하기 힘든 것 등의 많은 어려움을 경험하고 있었다. 연계 후에도 비밀 누설로 인한 학생 피해 발생, 관리 소홀, 연계기관의 무성의한 태도, 효과에 대한 불신 등의 부작용을 경험하기도 하였다. 특히 농촌형 Wee 센터나 클래스인 경우 생계형 부모의 무관심, 연계기관 및 인력의 부족, 연계기관에 접근할 수 있는 교통수단의 부재 등의 추가적인 어려움이 나타났다.

면접 참여자들이 현장에서 연계와 관련한 장단점들을 경험하면서 연계사업 활성화를 위해 제시한 개선방안들은 다음과 같다. 먼저 현재 행정구역 중심으로 편성된 Wee 센터의 운영상 문제를 파악하여 접근가능성 등을 고려한 Wee 센터의 관할구역 재편이 이루어져야하고, 교육부에 독자적인 상담담당부서 설치 및 효과적인 연계를 위한 담당자(담당기관)를 지정하고, 더불어 연계담당자의 권한 확대, 상담자의 수적확대, 처우 개선 등의 제도적 지원이 우선되어야 한다고 하였다.

또한 연계시행 과정을 개선하기 위하여 연계 절차의 간소화, 연계 매뉴얼 마련, 정보공유, 지속적인 사례회의, 상담자의 전문성 확보, 연계기관의 전문성 강화 등과 같은 공식적인 연계 시스템이 구체화되어야 하고, 대학과의 연계 및 기숙형 대안학교의 확장과 Wee 프로젝트 소속 기관의 연계 강화 등과 같은 연계자원 개발이 필요하며, 아울러 비밀 보장, Wee 프로젝트의 적극적인 홍보 등이 필요하다고 하였다.

면접 참여자들은 효과적인 연계사례들을 경험하였고, 이에 Wee 센터가 교육지원청 기관이라는 공신력이 있고, 학생들이 재학하는 동안 언제든지 Wee 센터에 다시 연계될 수 있으므로 Wee 센터를 통한 학생들의 종합적인 관리가 가능하기 때문에 Wee 센터 중심의 연계체계가 필요하다는데 의견을 모았다. 더불어 Wee 센터가 연계 체제 주체로서의 업무를 수행하기 위해서는 이미 제시된 제도적 지원과 시행과정 개선은 물론 구성원의 전문성을 강화하고 물리적 환경을 개선하기 위한 지원이 필요하다고 강조하였다.

4. 결론

문헌조사, 설문조사, 면접조사를 종합하면, Wee 프로젝트의 연계사업은 현재 강한 필요성에도 불구하고 활성화되지 못한 것으로 나타났다. 그것의 핵심 원인은 복합적인 의사결정이 필요하고 여러 기관이 참여해서 이루어지는 연계사업의 전담자 또는 전담기관이 지정되지 않았기 때문이었다. 현재까지 이루어진 연계사업을 종합해보면, Wee 프로젝트 입장에서 세 가지 모형(안)을 정리할 수 있었으며, 본 연구에서는 Wee 센터 주도 사례중심 연계모형을 제안하게 되었다.

가. 연계사업의 세 가지 모형(안)

1) Wee 센터 사회복지사 중심의 연계모형

제 1안은 현재의 상황을 반영한 안으로써, Wee 센터는 Wee 클래스에서 오는 연계 업무를 수용하며, Wee 센터 내부의 전문 인력을 활용하고 필요에 따라 타기관 전문 인력을 연계하는 안이다. 그러나 이 안은 연계업무의 주 담당자인 사회복지사가 단기계약직이고, 행정적인 책임을 질 수 없으며, Wee 센터 실장 또한 전문상담교사 신분이어서 Wee 클래스가 소속해 있는 학교와의 연계업무에 효율적으로 임할 수 없다는 한계가 노출되었다. 또한 사회복지사의 상담역량 부족으로 인하여 위기학생이 필요로 하는 전문적 도움이 무엇인지를 심도 깊게 읽어내는 데 한계가 있었다.

2) 사회상담기관 중심 연계모형

제 2안은 지금까지 사회상담기관 주관으로 이루어진 연구에서 제안해 왔던 안으로써, 연계업무에 비교적 적극적이었던 사회복지분야에서 주장하는 사회상담기관 중심 연계모형이다. 대안으로 현존하는 사회상담기관들이 지목되기도 하지만 일관성이 없고, 기관 간 이해관계 충돌방지를 위해 제 3의 중립적 기관을 세워야 한다는 의견도 있는 등 견해가 다양하다. 사회상담기관들이 워낙 다양하다보니 질 관리에 어려움이 따르며, 더욱이 위기 '학생'을 위해 교육기관 '외부'에 제 3의 연계기관을 새로 설립하는 데까지는 신중하고도 현실적인 타당성 검증 절차가 필요하다. 위기 학생의 입장에서 사회상담기관 중심 연계모형은 학교에 적을 두고 여러 곳을 돌아다님으로서 발생하는 비밀보호의 한계와 수업결손, 학교 및 동료와의 거리감 증가 등 부차적인 어려움이 따를 수 있다.

3) Wee 센터주도 사례중심 연계모형

제 3안은 Wee센터가 연계업무를 주도하며, 이를 위해 Wee 센터 안에 연계전담자를 지정하는 방안이다. 이로써 그 동안 Wee 센터 업무 중 하나였고, 여러 분야 전문적인 서비스를 필요로 하는 위기학생의 상담욕구에 적극적으로 응할 수 있다. 이 모형을 수용하면, Wee 센터는 구성원 간 업무조정, 상담인력의 전문성 강화, 연계전담자에게 행정적인 권한을 주는 등의 새로운 변화에 따르는 부담이 있다. 그러나 Wee 센터 주도 사례중심 연계모형이 수립되면, 학생과 학부모는 공신력있는 교육기관을 통해 연계를 받게 되고, Wee 센터와 Wee 클래스 및 타부처 기관간의 명확한 연계절차 수립으로 인해 연계과정 동안에도 안정된 서비스를 받을 수 있고, Wee 센터의 전문적 판단과 책임아래 비밀보호를 받을 수 있으며, Wee 클래스 담당자들도 Wee센터와 합리적으로 상호의존하면서 학생위기예방과 치료에 전념할 수 있을 것이라 기대된다.

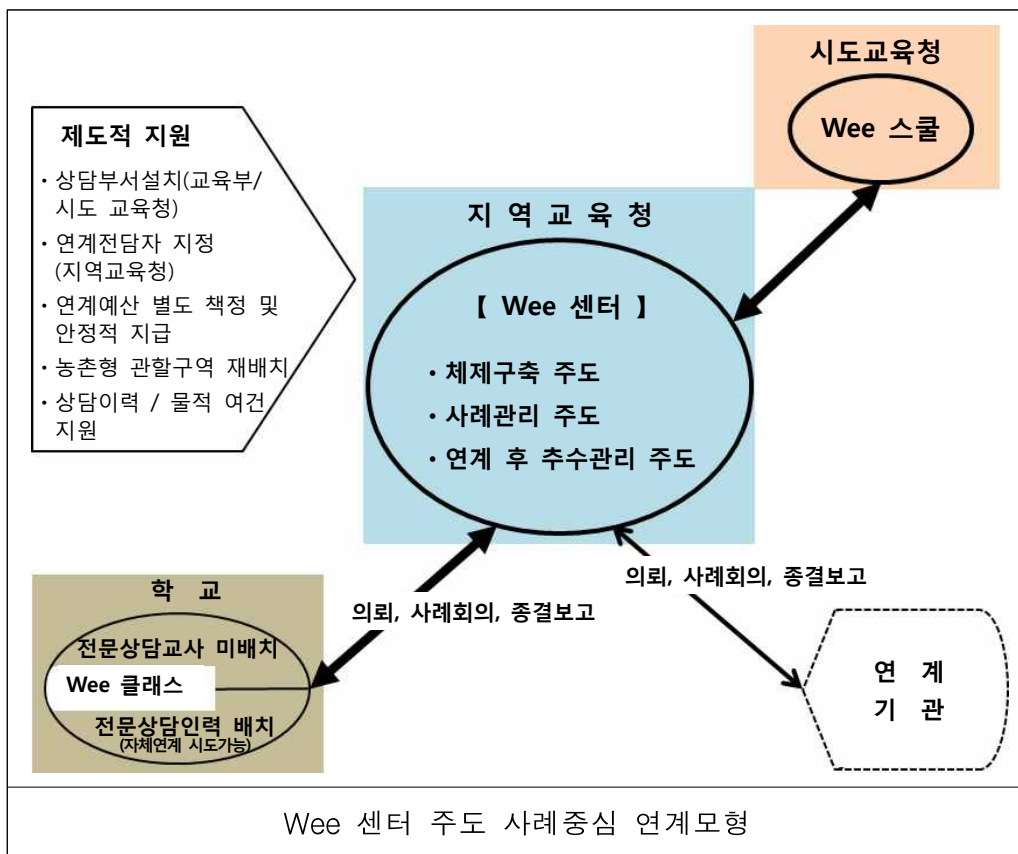
나. Wee 센터 주도 사례중심 연계모형의 특징

이에 본 연구에서는 Wee 프로젝트의 위기학생 지원 효율화 연구의 결론으로 [Wee 센터 주도 사례중심 연계모형]을 아래 그림과 같이 도출하였다. 'Wee 센터 주도'는 위기학생이 겪는 다양한 영역과 수준의 문제에 대하여 연계가 필요할 경우 Wee 센터가 주도적으로 연계서비스를 조직하며, 그 실행과정과 평가에도 책임을 진다는 의미이다.

'사례중심 연계모형'은 연계서비스를 조직할 때, 사업 중심이 아니라 위기학생을 중심으로 구성한다는 의미이다. 어느 기관에 어떤 서비스가 있는지 정보를 주고, 서비스 취지에 맞춰서 학생이 찾아다니게 하는 개념을 넘어서는 것이다. 학생이 필요로 하는 것이 무엇인가를 중심으로 서비스를 조직하고 제공하며, 평가도 수혜자 중심으로 하는 것이다. 연계사업을 기관 대 기관 내지는 사업 대 사업 간의 거래가 아니라 한 명의 위기학생을 위해 다수

기관이 협력하여 서비스를 제공하는 방식으로 진행하되, 연계서비스의 기획, 실행, 평가를 Wee 센터 연계전담자가 실시하는 것이다.

[Wee 센터 주도 사례중심 연계모형]에서 Wee 센터가 주도해야 할 것은 크게 연계 체제 구축, 사례관리, 연계 후 추수지도이며, Wee 센터가 주도적 역할을 할 수 있도록 하는 제도적 지원들이 필요하다. Wee센터 주도 사례 중심 연계모형 중 핵심 사항인 Wee 센터의 역할과 제도적 지원의 내용은 다음과 같다.



1) Wee 센터의 역할

■ 연계체제 구축 주도

○ 교내외 연계자원 발굴

연계대상 기관이나 교내외 전문가의 명칭, 위치, 구체적인 서비스 내용, 전문성 정도, 비용, 이용자 평가 등에 대한 상세한 정보를 수집한다.

○ 연계기관/전문가 풀 관리

연계기관이나 전문가에 대한 정보들을 해마다 최신화하여 기관이나 전문가의 위치변경, 구체적인 서비스 내용변경, 서비스의 질, 비용 등에 변화가 있는지 점검하여 관리하고, Wee 클래스에 배포한다.

○ MOU 체결

Wee 센터가 관할하는 Wee 클래스들을 대표하는 기관으로서 MOU를 체결하여, 차후 연계사안이 발생했을 때는, 해당 사례에 대하여만 간단한 양식을 서면으로 주고받아 의뢰할 수 있도록 한다. Wee 클래스는 MOU가 체결되어 있는 기관에 대하여는 상대기관의 질적 서비스에 대한 별도의 검증절차 없이도 상대기관을 신뢰하면서 학생과 학부모를 의뢰할 수 있어서, Wee 클래스 상담자의 심리적 시간적 소모를 줄일 수 있다.

○ 전문상담인력 미배치 Wee 클래스에 대한 밀착지원

현재 단위학교에 전문상담인력이 배치된 경우에는 업무 연속성이 확보되고 학교 내 입지도 어느 정도 확보되어, 단위 학교 차원에서 연계사업을 수행할 수 있는 역량을 갖추고 있는 곳도 많다. 그러나 전문상담인력이 배치되지 않아서 전문상담사가 단기적으로 투입되는 경우 업무연속성이 떨어지

고, 전문상담사의 역량과 권한으로 교내외 연계방안 수립과 실시가 어려운 형편이다. 이런 학교들에 대하여는 특히, Wee 센터가 연계서비스에 적극적인 지원을 해야 한다.

■ 연계사례관리 주도

○ 사례회의 주제

연계기관들과 함께 정기적인 사례회의를 주재함으로써, 의뢰된 사례들에게 어떤 서비스들이 제공되고 있는지, 호전 정도는 어떠한지를 점검하여 보다 적절한 사례 관리 방안을 도출한다. 설문조사에서도 사례회의 활성화가 부족하게 나타났고, 면접조사에서도 면접 참여자들은 Wee 프로젝트 업무의 과중함을 들어 사례회의가 실제로 불가능함을 호소하였다. 그러나 공식적·비공식적 사례회의야말로 자칫 '떠넘기기'로 흐를 수 있는 연계사업을 '위기 학생을 위한 체계적 연계사업'으로 만드는 관건이다.

○ 연계절차 관리

Wee 센터는 MOU 체결 후, 실질적인 연계과정에 대한 구체적인 절차를 연계기관의 상황에 맞게 마련한다. 특히 의뢰할 때마다 비용이 발생된다면, 비용과 지불절차에 대한 구체적인 협의를 하고 그 결과를 Wee 클래스와도 공유해야 한다. 이로 인해 차후의 행정절차는 최소화될 것이며, 비용에 대한 협의도 이루어졌기 때문에, 위기학생 발생 시 필요에 따라 부담 없이 연계 체제를 활용할 수 있다. 위기학생 지원의 효율화 취지에 맞춘 사례 연계 절차는 교육부·한국교육개발원(2012a: 136)이 제시한 연계절차를 개선하여 연계담당자를 주축으로 하여 다음과 같이 변경될 필요가 있다.

첫째, 의뢰 필요사례가 발생했을 때, 사회복지사가 접수하던 이전 체제에서 Wee 센터의 연계 전담자가 접수하고 잠정적인 사례 계획을 수립한다.

둘째, 연계계획을 수립할 때, 센터 내 사례회의를 연계 전담자가 주재하는

것으로 역할을 명확히 한다.

셋째, 의뢰서를 작성하고 접수하는 것은 MOU 내용에 준하여 미리 마련해 둔 양식을 활용하되, 이때 연계 전담자는 의뢰서 내용을 충분히 검토한 후 상대기관에 접수한다. 접수는 사회복지사에 의해 실시할 수 있다.

넷째, 연계의 효과, 연계기관의 특징, 연계기관 이용방법 등에 대하여 연계 전담자가 직접 학생과 학부모에게 설명하고, 학생과 학부모의 연계기관 이용 역량을 파악하여 연계서비스를 실제로 받을 수 있도록 조치를 취한다.

다섯째, 연계 전담자의 주제로 연계기관 간 사례회의를 개최하여 연계 이후 사례에 대한 서비스가 어떻게 진행되고 있는지 검토하고, 보다 나은 개입방안을 위한 논의를 진행한다.

마지막으로, 사례 진행 과정에서 또 다른 연계가 필요한 지 검토하고, 연계로 인한 효과를 지속적으로 검토하며, 연계기관의 개입이 종료된 후에는 연계기관에서 이루어진 사례진행과 결과에 대한 보고서를 접수한 후, 사례에 대한 최종 보고서를 작성한다.

○ 위기사례 정보관리

Wee 프로젝트 서비스를 받았던 위기학생이 다시 위기에 놓이게 될 경우, 이전의 사례정보를 토대로 신속히 개입하여 개입효과를 높일 수 있다. 이를 위해 Wee 센터는 「학교폭력 예방 및 대책에 관한 법률」 제 21조 ①항에 준하는 비밀보장의 원칙을 충분히 고려하여 사안에 따라 적절한 정도의 학생관련 정보를 적절한 전문가와 공유할 수 있도록 사례 정보를 관리한다.

■ 연계 후 추수관리 지도

○ 연계기관의 질 관리

외부기관에 학생과 학부모를 의뢰한 경우, 서비스의 질에 대하여 만족하지 못하는 경우가 있다. 의뢰된 학생에게 관심을 전혀 보이지 않거나 잘못

된 처치를 하거나 Wee 클래스나 센터의 연계담당자와 의논과정을 거치지 않고 재연계를 해버리는 것이 그 예이다. 현재, 지역사회 자원조사 목록표(교육부·한국교육개발원, 2012a)를 활용하되 연계 대상 기관에 대한 만족도 표기 뿐 아니라 정성적 평가내용을 보다 상세하게 기록할 수 있도록 지역사회 자원조사표에 '이용자 만족도'란을 추가하여 기록하고, 해마다 갱신하며, 관리한다.

○ 사후관리

연계사업이 끝난 후에도 학생의 변화 정도와 학부모와 학생의 기관 만족도를 검토한다. 이를 위해 연계기관으로부터 사례진행과 결과에 대한 보고서를 접수하며, Wee 센터에서 사례진행 종합평가서를 작성해야 한다. 효과적인 연계를 위해 연계 후 사후관리는 매우 필요한 부분임에도 불구하고, 연계기관에서 의뢰받은 사례에 대한 보고나 회의에 적극 응하지 않는 경우가 많다. 이에 기관 간 MOU를 체결할 때, 연계 후 사례회의와 사례관리에 대한 지침을 명시할 필요가 있다.

2) 제도적 지원

[Wee 센터 주도 사례중심 연계모형]이 효과를 거두기 위해 선행되어야 할 제도적 지원방안은 다음과 같다.

○ 교육부와 교육지원청에 상담부서 신설

교육부에 상담부서가 신설되어야 한다. Wee 프로젝트가 3중 안전망으로 조직되어 전국적으로 활동하는데 비해, 전담부서가 부재함으로 인해 정책적인 의사전달이나 결정이 늦어지고 혼란스럽다는 현장의 호소가 많다. 현재의 Wee 특임센터가 교육부와 직접적인 의사소통을 하고 교육부 조직으로 일원화되어, 현장에서는 일관된 지침을 전달받을 수 있어야 하고 현장의 목소리가 교육부로 원활하게 전달될 수 있어야 한다.

모든 시도교육지원청과 교육지원청에도 상담전담 장학사가 배치되어야 한다. 적극적으로는 유치원, 초, 중, 고등학교를 아우르는 상담부서가 설치되는 것이 더 바람직하다. Wee 센터의 업무는 사업비 대비 처리해야 할 사안과 의사결정을 빠르게 내려야 할 사안들이 과도하게 많은 편이다. 각 사안들은 위기학생의 지원과 직결되기 때문에, 잘못된 판단을 내릴 경우 그들의 정신 건강, 학교적응, 폭력위기 등의 향방에 중대한 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 이에 충분한 이해를 토대로 신속한 의사결정을 내려서 행정적 지원을 할 수 있도록 Wee 센터에 적어도 상담전담 장학사 정도는 배치되어야 한다.

이에 대하여는, 김인규 외(2011)에서도 Wee 프로젝트의 중장기 발전방안으로 교육부 내 Wee 프로젝트 전담부서 신설, 교육지원청 내 Wee 프로젝트 전담기구 신설, 학교 내 Wee 프로젝트 전담부서, 전담인력 구성 및 Wee 프로젝트 자문위원회 운영 등을 제시한 바 있다.

○ 연계전담자 지정

연계는 사례를 단순히 떠넘기는 과정이 아니라, 복잡하고 어려운 위기문제에 여러 분야의 전문적 개입기술을 통합하여 전달함으로써, 학생의 위기해소에 실질적인 도움을 주려는 융합적인 노력의 산물이다. 다양한 분야를 넘나드는 서비스를 받는 과정에서 학부모와 학생에게 혼란을 주거나 버림받는 느낌을 주어서도 안 된다. 연계가 필요한 사례는 Wee 센터가 주도하여 연계체제를 조직한 후에 학부모와 학생에게 가장 유익한 내용과 편안한 방법으로 전달되어야 하며, 연계된 이후에도 당초 의도했던 처치와 효과가 이루어지고 있는지 점검해야 한다.

이에 연계사례를 관리하는 데는 많은 시간과 노력이 필요하다. 학생과 학부모가 누구와 접촉해야 하는지 명확히 알아야 하고, 서비스 전달과정에서 의문사항이 발생할 때 연계전담자에게 문의할 수 있어야 하며, 사례연계로 인해 발생될 수 있는 여러 가지 문제들에 대한 책임소재도 분명히 해야 한다. 이러한 복합적인 과정을 충분히 소화하여 학생과 학부모에게 안정적인

서비스를 제공하기 위해서는 연계전담자가 분명히 지정되어야 하고, 학생과 학부모의 혼란을 방지하기 위해 업무 담당기간이 길수록 좋다.

○ 연계전담자의 자격 및 권한

연계전담자는 학생의 위기를 개인적 요인 뿐 아니라 환경적 측면까지 고려하여 진단할 수 있어야하고, 연계의 과정에서 필요한 행정적인 절차를 알아야 하며, 예산사용과 행정절차 상에서의 책임을 질 수 있는 위치에 있어야 한다. 이에 연계전담자는 상담전문가이면서 동시에 학교 행정을 알고 있는 인물이어야 한다. 또한 이러한 책임을 감당할 수 있는 직급이어야 한다.

이런 점에서 현재로서 연계업무를 전담하기에 가장 적절한 인물은 Wee 센터 실장이라고 볼 수 있다. Wee 센터 실장은 상담전문가이고, Wee 프로젝트의 조직에 대하여 알고 있으며, 학교의 행정체제에 대하여도 어느 정도 알고 있기 때문이다.

그러나 현재는 Wee 센터 실장에게 행정적인 권한이 부여되지 않음으로 인해, 이들이 하는 연계작업이 현장에서 무시되는 일이 발생되고 있다. 특히 일선 학교 교장·교감은 '상담교사'가 보내온 공문에 대하여 권위를 부여하지 않고, 불쾌함을 표현하는 경우까지 있다. 타기관과 연계를 시도할 때에도, 공식적인 직위가 '교사'로 되어 있어, 지역교육지원청 단위 연계대상기관인 경찰서장·센터장과 의사소통을 원활하게 하기 위해서는 Wee 센터장인 과장급 인사를 동반해야 하는 것이 현실이어서 그만큼 대응 속도가 늦어질 수밖에 없다. 이에 연계업무를 담당하는 동안 한시적으로라도 실장에게 '장학사급의 보직' 또는 그에 준하는 직책을 부여하는 방법도 고려할 필요가 있다.

○ 연계예산 별도 책정 및 안정적 지급

Wee 센터에서 연계를 시도할 때는 연계를 함으로써 재정적인 부담을 더는 경우도 있고, 연계에 따른 초과적인 예산이 소요되는 경우도 있다. 어느 경우이든 연계시도 여부 결정은 현재 돕고자 하는 위기학생에게 연계가 필

요한가라는 질문에 대한 대답에 의해 결정되어야 한다. 현장에서는 연계예산이 별도 책정되지 않고 있어서, 어떤 예산에서 연계사업비를 지출해야 할지 결정하지 못해, 시기를 놓쳐버리는 경우가 있다. 연계 예산 항목을 별도 책정하던지, 사업 항목에 '연계포함'이라는 부재를 붙여서 연계사업에 허용되는 예산을 명시화할 필요가 있다.

또한 연계가 필요한 위기사건에 대비하여 연초부터 사용할 수 있는 예산을 확보해야 한다.

○ 농촌형의 경우 관할구역에 융통성 부여

군단위 Wee 센터는 넓은 면적을 담당하지만 인구가 적다. 대중교통수단이 없어서 학생이 Wee 센터로 오기는 어렵다. Wee 클래스와 Wee 센터가 같은 군의 먼 지역에 있을 때 시골에서 시골로 이동하는 대중교통수단은 매우 드물다. 차라리 도시로 가는 대중교통수단은 있다. 농산어촌 지역의 Wee 센터는 행정구역 이외의 접근용이성 개념을 바탕으로 관할 학교를 지정하는 것이 적절하다.

현재의 거리와 교통체제상으로는 농산어촌에 있는 Wee 센터를 도시 Wee 센터로 통합할 필요가 있다. 접근 용이성이 높은 Wee 센터에 보다 많은 인력과 공간을 지원하면서 관할 Wee 센터 지원에 대한 책임을 명백히 부여하면, 농산어촌 Wee 클래스의 연계를 보다 효과적으로 실시할 수 있다.

○ 상담인력/물적 여건 지원

연계방안 활성화를 위해 Wee 센터에 연계전담자를 지정하면서, 다른 업무를 줄이지 않는다면, 연계사업은 내실있게 이뤄질 수 없다. 특히 현안 이슈들에 의해 Wee 센터 전체 인원이 움직이게 하는 일들은 전문적인 판단아래 행해져야 한다. Wee 센터가 정체성을 잃고 흔들리면, 위기학생 지원 사업 자체가 흔들리기 때문이다. 이런 점에서 정서행동 특성검사를 전수로 실시하여, Wee 프로젝트에 맡긴 일은 Wee 프로젝트 종사자들의 피로도와 무

력감을 증가시킨 좋지 않은 예에 해당한다.

[Wee 센터 주도 사례중심 연계모형]이 성공적으로 시행되기 위해서는 상담인력 보강이 절대적으로 따라야 한다. 또한 상담인력들이 상담활동을 수행하며, 청소년에게 적절하고 다양한 상담기법과 관련 활동들을 구사할 수 있도록 공간을 확보하는 작업도 이루어져야 한다.

차 례

I. 연구의 필요성 및 목적	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적.....	3
3. 연구 절차.....	4
가. 문헌분석	4
나. 설문조사	5
다. 면접조사.....	5
라. 전문가 자문.....	6
II. 이론적 배경	7
1. 학생 위기에 대한 이해.....	7
가. 학생 위기에 대한 시기별 분류	8
나. 위기의 소재에 따른 분류.....	11
다. 위기의 심각성에 따른 분류	13
2. 연계의 주체와 참여기관.....	15
가. 교육기관 중심	17
나. Wee 센터중심	20
다. 학교 청소년상담사 중심.....	22
라. 지역 센터 중심	24
마. 사회복지사 중심	25
바. 국외의 연계 사업	26
3. 성공적인 연계를 위한 제언.....	29
가. 제도적 차원.....	30
나. 실행차원.....	32

Ⅲ. 설문조사	36
1. 설문조사 방법.....	36
가. 조사대상.....	36
나. 내용.....	37
2. 조사결과.....	38
가. 연계사업의 필요성.....	38
나. 연계 실태.....	38
다. 연계기관의 개입방법.....	47
라. 연계의 질 관리.....	48
마. 연계의 효과.....	52
바. 연계 활성화에 대한 평가.....	54
사. 연계사업 활성화 방안.....	60
Ⅳ. 면접조사	67
1. 면접조사 방법.....	67
가. 포커스 그룹 인터뷰.....	67
나. 면접 대상 선정과정.....	68
다. 반구조화된 질문지 구성 및 연구동의서 작성.....	70
라. 자료 분석 방법.....	70
2. 면접결과.....	70
가. 연계실태.....	70
나. 연계의 어려움.....	75
다. 연계 후 나타나는 문제점.....	85
라. 개선방안.....	87
3. 연계사업 사례 분석.....	98
가. Wee 센터와 Wee 클래스 간 연계 우수 사례.....	99
나. Wee 프로젝트와 타기관간 효과적인 연계 사례.....	103
다. 개선이 필요한 Wee 센터와 Wee 클래스 연계사례.....	106

V. 논의	109
1. 연계사업의 필요성	109
2. 연계사업의 효과	109
3. 연계사업 장애요인 : 공식적인 연계 시스템 부재	110
가. 담당자 부재	110
나. 연계절차의 애매모호함	112
다. 사례정보 공유 시스템 부재	113
라. 신뢰할만한 연계기관 부족	114
4. 위기학생을 위한 연계서비스의 주체	115
5. 농촌형의 특별한 어려움	116
가. Wee 센터와 Wee 클래스의 전문 인력 부족	116
나. 믿고 맡길만한 전문기관 부족	117
다. 학부모 참여 부족	117
라. 이동수단 부족	117
마. 거리상의 제약	118
6. 연계사업의 부작용	118
가. 연계기관의 전문성 부족에 대한 학부모와 학생의 불만	119
나. 비밀유출	119
다. 정신질환자라는 낙인	119
7. 연계사업 수행 시 유의사항	120
가. '사례 떠넘기기'와 '연계'의 차이 구분	120
나. 연계 후 추수관리 강화를 위한 기관 간 원활한 의사소통	121
다. 학생과 학부모에게 소속감 부여	121
8. 연계사업의 세 가지 모형(안)	122
가. Wee 센터 사회복지사 중심의 연계모형	122
나. 사회상담기관 중심 연계모형	122
다. Wee 센터주도 사례중심 연계모형	123

VI. 결론	124
1. Wee 프로젝트 중심	125
2. Wee 센터 주체	125
가. 허브 역할 수행에 적절한 위상	125
나. 전문적 인지도	126
다. 지역사회 연계자원 발굴과 질 관리 작업의 효율성	126
라. 연계 후 사례관리 가능	127
마. 학생정보 활용과 관리	127
3. 연계주체로서 Wee 센터의 주요 활동	128
가. 연계체제 구축 주도	128
나. 연계사례관리 주도	129
다. 연계 후 추수관리 지도	132
4. 제도적 지원	133
가. 교육부와 교육지원청에 상담부서 신설	133
나. 연계전담자 지정	133
다. 연계전담자의 자격 및 권한 부여	134
라. 연계예산 별도 책정 및 안정적 지급	135
마. 농촌형의 경우 관할구역에 융통성 부여	135
바. 상담인력/물적 여건 지원	136
5. 연구의 의의와 한계	137
참고문헌	138
부 록	143
부록 1. Wee 센터용 설문지	144
부록 2. Wee 클래스용 설문지	153
부록 3. FGI 면접질문지	162
부록 4. 기관별 대표 연계기관	164
부록 5. 연계의뢰양식 예시	178
1) Wee 센터	178
2) Wee 클래스	179

표 차 례

<표 II-1 > 연계의 주체와 참여기관에 대한 문헌 요약표.....	16
<표 III-1> 조사대상 Wee 센터와 Wee 클래스 수	37
<표 III-2> 연계사업의 필요성	38
<표 III-3> 기관별 의뢰한 사례 수(학생, 학부모).....	39
<표 III-4> 기관별 연계한 사례수(교육부).....	41
<표 III-5> 기관별 연계한 사례수(안전행정부).....	42
<표 III-6> 기관별 연계한 사례수(법무부).....	42
<표 III-7> 기관별 연계한 사례수(여성가족부).....	43
<표 III-8> 기관별 연계한 사례수(보건복지부).....	44
<표 III-9> 기관별 연계한 사례수(사설기관).....	45
<표 III-10> 기관별 연계한 사례수(기타).....	45
<표 III-11> 연계기관에 도움을 요청하는 문제(중복응답).....	46
<표 III-12> 연계기관에서 시행한 연계 활동 방법.....	47
<표 III-13> 연계 후 추수조사기간.....	48
<표 III-14> 연계를 위한 사례회의 수(기관 내, 기관 간).....	49
<표 III-15> 재연계되는 사례에 대한 파악 여부.....	51
<표 III-16> 위기학생 문제해결에 대한 효과성 평가.....	52
<표 III-17> 도움 받은 문제(중복응답).....	53
<표 III-18> 연계사업 활성화 정도에 대한 평가.....	55
<표 III-19> 연계사업 활성화의 장애요인(중복응답).....	56
<표 III-20> 외부기관의 협조 정도에 대한 인식.....	57
<표 III-21> 외부기관이 연계요청에 적극적으로 응해주는 이유(중복응답)...	58
<표 III-22> 외부기관이 연계요청에 호의적이지 않은 이유(중복응답).....	59
<표 III-23> 연계사업 활성화를 위한 정책방안.....	61
<표 III-24> 연계사업 활성화를 위한 현장 실천 방안.....	63
<표 IV-1> 인터뷰에 참여한 전문가 구성과 일시 및 장소.....	69

그림 차례

[그림 I-1] 연구절차.....	4
[그림 II-1] 학교폭력 예방 및 대책 5개년 기본 계획(2005-2009).....	19
[그림 II-2] Wee 센터 중심 연계모형의 개념.....	21
[그림 II-3] Wee 센터중심 연계모형의 사례관리 절차.....	22
[그림 II-4] 학교 기반의 위기청소년 통합지원 모형.....	23
[그림 II-5] 지역 센터 중심의 연계모형.....	24
[그림 II-6] 사회복지사 중심 모형.....	25
[그림 V-1] Wee 센터 주도 사례중심 연계모형.....	124
[그림 VI-2] 개선된 연계절차 흐름도.....	131

I. 연구의 필요성 및 목적

1. 연구의 필요성

Wee 프로젝트는 학업중단 및 학교폭력 증가, 비행의 지연령화와 중복화, 자살 및 학업중단 비율 증가 등으로 특징지어지는 학생들의 위기 문제를 해결하기 위한 통합적 안전망으로 2008년 8월부터 추진되었다(www. wee. go. kr). Wee 프로젝트는 추진 당시부터 위기학생을 주요 대상으로, 일반학생을 보조대상으로 학교-교육(지원)청-지역사회가 연계된 다중 안전망을 통해 모든 학생들이 건강하고 즐거운 학교생활을 할 수 있도록 지원하고자 하는 새 시대의 학생생활지도 전략이었다.

국정 과제인 '학교안전통합시스템'의 이름이기도 한 Wee 프로젝트를 지원하는 기관은 사업기본계획을 수립하고 예산을 확보하며 행정을 지원하는 교육부, 사업운동을 총괄하는 중앙연구기관인 한국교육개발원 Wee 프로젝트 연구특임센터, Wee 스쿨을 지원하고 Wee 클래스와 Wee 센터를 선정하고 지원하는 시도교육지원청, Wee 센터와 Wee 클래스의 운영을 지원하는 교육지원청이다. 이들 중앙부처와 연구기관 및 지역 교육지원청의 폭넓은 지원 속에 Wee 클래스는 단위 학교에서 위기학생을 예방·상담하고, Wee 센터는 Wee 클래스 지원과 위기학생 직접 지원을 담당하며, Wee 스쿨은 기숙형 장기위탁교육을 수행해왔다.

Wee 프로젝트의 다양한 사업들 중에서 연계사업은 출범초기에 위기학생에게 필요한 다양한 서비스를 ONE-STOP으로 제공하고자 Wee 센터에 임상심리사, 상담심리사, 사회복지사의 다양한 인력을 배치시킨 데서 나타났다. 이는 위기 청소년의 문제는 개인내적 요인과 부정적 환경 요인, 가해자로서의 위치와 피해자로서의 위치의 전환 등 여러 가지 요소들이 함께 있을 뿐

아니라, 조기에 위기 요소를 차단할 경우 위기 행동의 수행 가능성이 줄어들기 때문에, 다양한 분야의 전문가를 활용하여 체계적으로 개입하는 것이 효과적이라는 인식을 바탕으로 한다.

효과적인 연계를 위해 교육부, 시도교육지원청, 지역교육지원청, 단위학교로 구성되는 Wee 프로젝트 추진체의 연계강화가 Wee 프로젝트 추진의 기본방향 및 전략에 구체적으로 명시되어 있는데(최상근 외, 2012), 그 중에서 우선적으로 강조되었던 추진체 연계 강화는 Wee 클래스와 Wee 센터의 협력적 연계이다. Wee 클래스는 1차적인 예방 및 개입기관이며, Wee 클래스의 1차 개입으로 해결하기 어려운 위기가 발생할 경우, 2차 개입 기관인 Wee 센터에 연계한다. Wee 센터는 학생의 위기해소에 소요되는 다양한 자원을 외부에서 통합하여, 학생이 위기를 극복하고 학교생활에 적응할 수 있도록 하는 역할을 맡는다.

Wee 프로젝트는 추진 주체 간의 연계강화를 바탕으로 Wee 센터를 통한 외부기관과의 연계 강화의 필요성을 인정하였다. 당초에는 Wee 센터내의 다양한 인적 구성을 통해 위기학생을 통합 지원하고자 하던 연계사업이 시간이 흐르면서 심각하고 복잡한 학생위기에 대응하기 위해 다양한 외부기관과의 연계사업으로도 확장되었다. 학교 밖 지역사회의 청소년을 위한 통합지원체제인 CYS-Net(Community Youth Safety-Network), 대안학교, 정신과 병원, 청소년상담복지센터, 학교폭력 SOS지원단, 해바라기아동센터, ONE-STOP지원센터, 보호관찰소, 생명의 전화 등 다양한 기관과의 연계가 그 예이다(최상근 외, 2012: 27).

2012년에 출간된 「Wee 프로젝트 추진 경과 보고서」에서는 Wee 센터의 역할 중 하나로 '지역사회 유관기관 네트워크 구축·운영'이, Wee 클래스 역할 중 하나로 'Wee 센터 및 타기관 의뢰'가 명시되어 있으며, Wee 스쿨의 경우 치료기관 및 사회기관과의 연계를 추진하고 있다(최상근 외, 2012: 36). 학생이 경험하는 위기의 강도가 강하고 지속기간이 길어질수록, 예방교육이나 심리 상담만으로는 해결하기 어렵기 때문에, 위기학생 지원기능이

강화될수록 연계사업의 필요성에 대한 인식은 더욱 강해진다. 이에 Wee프로젝트에서 발간하는 업무 매뉴얼들에는 공통적으로 연계기관의 유형과 기능, 기관연계 지침, 주요 연계기관 목록이 비교적 체계적으로 정리되어 있다(교육부·한국교육개발원, 2012a; 교육부·한국교육개발원, 2012b; 최상근 외, 2012).

이상을 통해서, Wee 프로젝트는 출범 당시부터 위기학생을 책임있게 지원하기 위해서는 다양한 분야의 전문적 개입이 필요함을 알고 있었고, 자문·협력·의뢰기관 등의 이름으로 균형 잡힌 연계사업을 추진하려고 시도해 왔음을 알 수 있다. 그러나 연계사업이 현장에서 꾸준히 추진되고 발전되고 있으며 그 필요성과 효과가 위기학생 지원의 현장에서 충분히 인정되고 있음에도 불구하고(한국교육개발원, 2013), 아직 '연계사업'에 초점을 두고 실태와 발전방안을 본격적으로 논의한 연구는 없다.

따라서 Wee 프로젝트의 연계사업에 대하여 실무자들이 느끼는 필요와 효과는 어느 정도인지, 연계사업이 그 취지를 충분히 달성할 만큼 실무단계에서도 원활하게 진행되고 있는지, 연계사업 수행에서 경험하는 구체적인 어려움은 무엇이며 그에 대하여 어떻게 대응하고 있는지 등에 대한 구체적인 이해가 필요하다. 또한 연계사업의 장애요인을 구체적으로 진단하여 제거하는 한편 활성화 요인을 발견하고 촉진할 필요가 있다.

2. 연구의 목적

이에 이 연구에서는 위기학생 지원을 위한 Wee 프로젝트의 연계사업이 효율적으로 이루어져서, 학생위기 해결에 실질적인 도움요소로 작용하도록 하는 방안을 모색하고자 한다.

본 연구의 목적은 다음과 같다.

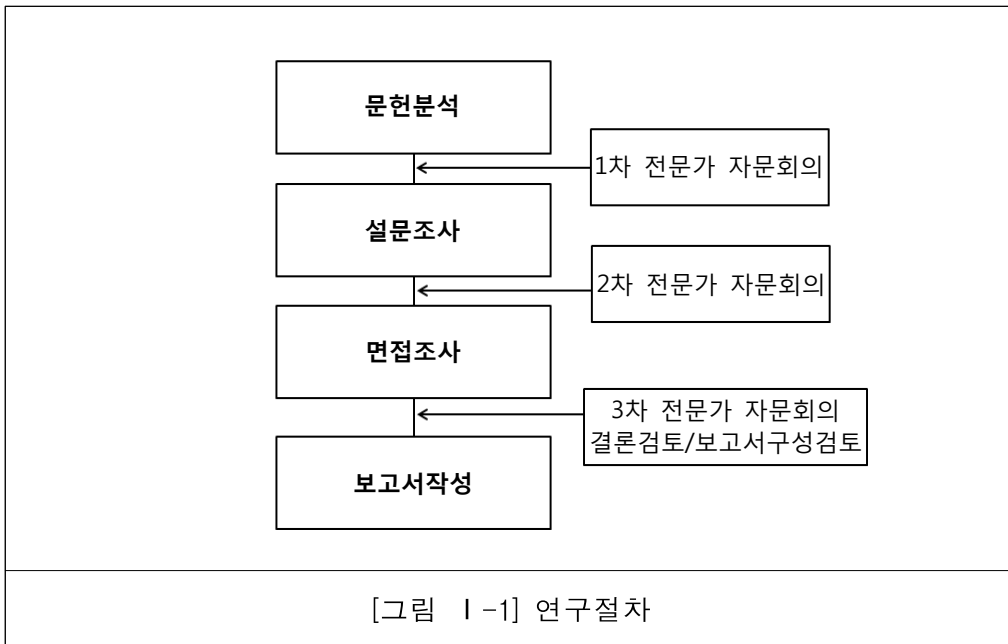
첫째, Wee 프로젝트의 연계실태 파악

둘째, 연계 활성화 요인과 장애요인 파악

셋째, Wee 프로젝트의 위기학생지원 효율화를 위한 연계방안 제시

3. 연구 절차

본 연구의 진행은 문헌분석, 설문조사, 면접조사의 순으로 이루어졌다.



가. 문헌분석

문헌 분석은 위기학생 연계지원 서비스의 필요성, 목적, 방안 등에 대한 선행연구 결과들을 분석하여 연구의 방향을 설정하고, 설문조사와 면접조사의 내용과 방법을 결정하였다.

학위 논문과 학술지 게재논문들을 참고하여 연계사업에 대하여 선행된 학술적 논의들을 정리하였고, 한국교육개발원, 한국청소년상담복지개발원, Wee 특임센터의 연구보고서들을 통해 연계사업의 실제에 대한 자료를 검토하였다. 이 과정을 통해 연구문제를 구체화하고 설문지와 면접질문지를 구성하였다.

나. 설문조사

전국의 Wee 센터와 Wee 클래스를 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 2012년 12월 기준 전국에 설치된 Wee 센터는 136개, Wee 클래스는 4,497개, Wee 스쿨은 4개이다. 136개 Wee 센터, 173개 Wee 클래스 (중학교 90개교, 고등학교 83개교)에 설문지를 발송하였고, Wee 센터에서 87(63.4%)부, Wee 클래스에서 75(43.4%)부가 회수되었으며, Wee 클래스의 회수율은 매우 낮은 편이었다. 조사과정에서 여러차례 전화 및 문자로 응답을 독려했으나 Wee 클래스의 경우 전담자가 아직 지정되지 않았거나 Wee 클래스 업무를 맡은 지 몇 개월 되지 않아 응답할 수 없다는 회신이 대부분이었다. 이 과정에서 현재 대부분의 학교에서 Wee 클래스는 설립 중이어서 아직 Wee 클래스 운영이 안정화된 학교는 매우 적으며, 이에 대한 지원부터 시급하다는 것을 알 수 있었다. Wee 센터의 경우 업무가 과도하여 설문에 응할 시간이 도저히 나지 않는다는 응답도 있었다. SPSS/PC+ 프로그램을 활용하여 수집된 자료에 대한 통계분석을 실시하였다. 설문조사의 구체적인 내용과 방법, 그리고 결과는 본 보고서의 III장에 정리되어 있다.

다. 면접조사

면접조사는 설문조사 응답 기관 중 연계사업에 관심이 높아서, 풍부한 이야기를 해 줄 수 있는 Wee 센터와 Wee 클래스를 대상으로 실시하였다. 다양한

입장의 이야기를 풀어 놓을 수 있는 장을 마련하기 위해 여러 지역의 센터들이 고루 참여하도록 고려하였다. 면접 방법은 소수의 인원들이 모여서 이야기를 나누면서 서로의 이야기를 통해 사고의 범위를 넓히고, 활발한 토론을 이끌기 위해 소그룹 포커스 그룹 인터뷰(FGI: Focus Group Interview)를 채택하였다. 총 3회 동안 각 6-9명(총 23명)의 전문상담교사, 전문상담사, 사회복지사가 모여서 약 150분씩 소속기관의 연계실태, 연계사업의 활성화 요인과 장애요인, 연계서비스 발전방안 등에 대하여 논의하였다. 수집된 자료에 대하여 메시지 중심의 코딩작업을 실시하고, 의미 단위로 내용을 정리하여 제시하였다. 면접조사의 구체적인 내용과 방법, 그리고 결과는 본 보고서의 IV장에 정리하였다.

라. 전문가 자문

연구 과정과 내용에 대한 타당성 확보를 위해 자문단을 구성하였다. 전문가 자문은 전체 연구 설계, 설문조사 내용과 방법 결정, 면접조사 내용과 방법 결정, 보고서의 결론 도출 과정, 완료 보고서의 타당성 검증을 위해 수행하였다.

1차 전문가 자문회의에서는 연구 전체 설계와 설문문항 검토를 하였고, 2차 전문가 자문회의에서는 면접문항 검토와 면접방법 검토가 이루어졌다. 1,2차 자문회의에는 Wee 프로젝트 수행 초기부터 관여해 온 대학 교수와 Wee 프로젝트 전문상담교사가 자문가로 참여하였다. 결론 도출 과정과 완료 보고서의 타당성 검증단계에서는 3인의 교육학 전공 대학교수가 추가로 참여하였다. 설문지 확정, 면접 질문지 내용 및 면접 방법 확정, 보고서 내용 구성 및 수정에 전문가 자문회의에서 도출된 개선방안들을 적극 반영하며 연구를 수행하였다.

II. 이론적 배경

1. 학생 위기에 대한 이해

위기(at-risk)는 '위험한 고비나 시기'를 의미하며, '고비', '위난', '위험'과 유사한 말로서, 극복하고 넘겨야 하는 것이다. 위기는 사람의 속성을 지칭하기보다는 사람에게 위협으로 경험되는 상황이나 사건이다. 위기는 '긴급한 상황' 또는 '위급한 상황'이라는 말과도 통용되는데, 이는 위험한 물리적 환경으로부터 구조해야 하는 상황으로 그 위험도가 매우 높고 시각을 다투는 상황이다(이영선 외, 2012). 이러한 위기가 학생에게 닥치면, 위기는 학생이 처한 위험한 고비나 시기가 되며, 학생은 이러한 고비나 시기를 넘겨야 하는 과제를 갖게 된다. 학생의 잠재력이나 위기의 규모에 따라 학생 혼자 극복해 낼 수 있는 것도 있지만, 우리 사회에는 아직 성장기에 있는 학생이 혼자 감당하기 어려운 심각한 위기들이 점차 자주 발생하고 있다. 상황적 위기에 적절히 대응하지 못하면, 학생이 부적응적 행동과 결과에 가담하게 된다.

위기(at-risk)라는 말을 학생과 관련하여 볼 때, 심리학·사회복지학·상담학에서는 정서적·적응적 문제를 가진 개인 중심으로 위기를 언급하고 있는 반면, 교육학에서는 교육시스템에서 탈락한 청소년 혹은 학교 졸업 후 성공 경험이 없는 청소년들을 대상으로 위기를 언급하고 있다(배은자, 2013). 위기에 대한 지금까지의 정의를 보면, 학생 밖의 상황적 요인을 위기라고 보는 관점과 학생이 일으키는 문제행동이나 학생의 개인적 문제를 위기라고 보는 관점으로 구성된다.

'위기상황에 처한 학생'이 '위기학생' 즉 자타에게 위험한 행동을 하는 학생으로 변화되는 과정은 학생에게 위기 상황이 닥쳤을 때 어떻게 대응하느냐에 따라 달라진다. 학생이 위기상황에 합리적으로 대응할 경우, 위기는 해

결되고 학생은 부적응적인 문제행동을 일으키거나 그 희생자가 될 필요가 없지만, 그렇지 않을 경우에는 '위기상황에 처한 학생'이 문제를 일으키거나 그 희생자인 '위기학생'이 된다. 여기에서는 위기의 개념을 구체적으로 정리하기 위해 학생의 위기를 위기발생 시점을 기준으로 한 분류, 위기의 소재에 따른 분류, 위기의 심각성에 따른 분류로 나누어서 살펴보고자 한다.

가. 학생 위기에 대한 시기별 분류

1) 문제 발생 전

문제발생 전의 위기는 현재 나타나지 않지만 적절한 개입이 없을 때 미래에 청소년들에게 부정적인 결과를 가져올 수 있는 상황으로 나타난다(배주미 외, 2010). 이때는 학생에게 문제가 일어날 가능성은 예견되지만 아직은 위기에 학생이 행동으로 가담하지는 않은 상태에서 위기가 '상황'으로 존재한다. 다음과 같은 상황들이 문제 발생 전 위기의 예이다.

- 우울과 고립으로 이어질 듯한 부정적인 정서경험
- 과도한 성 접촉이 예상되는 이성 관계
- 알콜 등의 약물과의 접촉이 예상되는 교우관계
- 학교폭력이 예상되는 사회적 접촉
- 비행으로 이어질 수 있는 착취적 교우관계 등

문제발생 전에는 이러한 징후들이 겉으로 크게 드러나지 않으며, 빈도가 잦거나 정도가 심하지 않아서 위기상황에 직접 접하고 있는 학생 이외의 사람들에게는 잘 알려지지 않을 가능성이 크다. 그렇지만 학생은 이미 위기로 인한 문제에 비밀스럽게 가담하고 있을 수 있다. 위기상황 또는 경미한 문제행동에 가담된 학생은 이 시기에 이미 불안과 공포를 느끼며, 도움의 손길을 찾는다. 이 시기에 위기상황에 처한 학생의 도움 요청을 감지하고 도움을 주면 많은 학생들은 문제가 표면으로 불거지기 이전에 위기를 해소할 수 있다. 문제발생 전에도 위기상황에 놓인 학생들이 필요로 하는 도움

의 분야는 여러 가지 복합적이기 때문에 이 시기부터 연계체제가 가동될 수 있어야 한다.

2) 문제 발생 및 진행

이 단계에서의 위기는 학생이 문제행동을 하도록 유인하는 상황만의 문제가 아니라, 위기 상황에서 학생 자신이 문제행동을 하거나 문제행동의 희생자가 되어 있다. '위기상황에 놓인 학생'에서 '위기 학생'이 되는 것이다. 위기 학생들은 학교에서 실패하고 직업이나 독립적인 성인의 삶을 성공적으로 이행하지 못함으로써 사회에 긍정적인 기여를 하지 못할 것 같은 학생으로 변화한다(오익수, 김택호, 1998). 다음의 일들이 위기학생에게 발생할 수 있다.

- 자살, 우울, 등교거부 등 사회적 접촉 감소
- 성 접촉의 심화, 성관계 경험, 임신
- 알콜, 약물 남용 또는 중독
- 성적저하, 중도탈락
- 학교폭력 가해자 또는 피해자 경험
- 금품갈취, 노동력 착취 등의 비행으로 인한 처벌 경험 등

학생은 문제행동에 가담하거나 희생자가 되면서 너무 큰 일이 갑작스레 발생하여 당황스러워 하고, 그 상황에서 어떻게 해야 할지 몰라 자신감이 없어지고 두려운 감정이 들게 되며, 혼자 해결할 수 없기 때문에 마음의 동요가 심하고 정신적으로 불안해 진다. 또한 더 이상의 희망이나 기대감이 없어지고 극복할 대책이 없기 때문에 도움을 구하고 싶었는데 주변에 아무도 없어서 혹은 도움을 청할 방법을 몰라서(오익수, 김택호, 1998) 위기를 느낀다.

이 시기의 위기학생은 개인·환경적 위험에 노출되어 행동·심리적으로 문제를 경험할 가능성이 높으며, 적절한 개입 없이는 정상적인 발달을 이루기 어려운 학생이 된다. 가출, 학업중단, 폭력, 성매매 및 성폭행, 임신, 약물 오남용 등의 비행 및 범죄, 우울 등 심리적 장애, 자살의 위험이 높은 위기

청소년이 되어있다(구본용, 2005). 이러한 위기 행동에 대한 개입 없이 학생을 방치하면, 증상과 문제가 점점 커지고, 가해나 피해 규모도 커진다.

3) 문제 발생 후

이 시기는 학생들의 위기행동이 표면화되어 그 성격과 심각성에 따라 상담, 심리치료, 의료지원, 교칙과 법에 의한 처벌 등의 개입이 있고 난 후이다. 위기행동에 대한 개입의 적절성과 지속성에 따라, 위기 학생들은 긍정적으로 변화하여 원만하게 학교생활을 해나갈 수도 있지만 그렇지 못할 경우 사회 안정을 위협할 수 있는 잠재된 위험요소를 키워갈 수 있다. 독립적인 성인으로서 정상적인 삶을 이행하지 못할 수도 있다.

이러한 학생들은 가정, 학교 등 기본적인 사회안전망으로부터 이탈했거나 혹은 이탈되어 있을 가능성이 크다(Kazdin, 1997; Resnick, & Burt, 1996). 문제발생과 그에 대한 직접적인 개입이 종료된 이후에도 이들에게 지속적인 위기상황이 발생할 수 있고, 재발 우려도 존재한다. 따라서 문제 발생 후에도 위기 학생들에게는 지역사회 단위의 통합적이고도 지속적인 개입이 필요하다(Henggeler, et al., 2007). 다음과 같은 상황이 문제 발생 후에 나타날 수 있는 예이다. 다음의 일들이 이들에게 생길 수 있다.

- 위기 개입이 있었으나 우울이 지속되고 자살 재시도 가능성 있음
- 등교거부에 개입하였으나 학교적응이 여전히 어려움
- 성문제에 대한 응급처치가 이루어졌으나 여전히 성적 자기결정권에 대한 확고한 개념이 없음
- 알콜, 약물을 중단하였으나 심리적 대응기제가 성숙하지 않았고, 환경적으로 약물에 접할 가능성이 있음
- 학교폭력 사건 개입이 이루어졌으나 여전히 충동조절에 어려움이 있음
- 연루된 사건이 일단락되었으나 여전히 가·피해 우려가 있음 등

나. 위기의 소재에 따른 분류

학생의 위기는 빈곤, 부모의 이혼, 실직, 파산, 가정폭력 등 열악한 환경 요인과 자살·충격적 사건 경험(예, 성폭행), 약물사용·가정폭력·학교폭력·사이버 폭력·성문제·가출·학교 부적응 등 청소년 본인이 가지고 있는 개인 요인의 문제를 복합적으로 지니고 있다(김계현, 1998; 오경자, 배주미, 양재원, 2009; 이영선 외, 2012). 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다(배주미 외, 2010).

1) 열악한 환경요인

가) 가정의 문제

위기 학생이 겪는 가족의 문제는 가족의 구조적 요인, 학대/방임, 부모형제의 문제, 부모의 양육태도, 가족 관계 등이 이에 속한다.

- 구조적 요인 : 부모 및 형제의 학교 중퇴경력, 이혼 및 재혼 가정, 외국인 노동자 및 북한탈출 가족의 자녀, 소년소녀 가장 및 부모의 부재, 사회복지 수혜자 및 일정한 수입이 없는 가계 등
- 학대와 방임 : 정서적 및 신체적 학대와 방임 등
- 부모 형제의 문제 : 부모가 범죄행동에 연루되거나 또는 부모나 형제의 약물남용 등
- 부모의 양육태도 : 부모의 교육적 지지 및 개입 결여, 부모 감독의 결여, 문제행동에 대한 부모의 허용적 태도, 지나치게 강압적인 부모의 양육태도, 거부적인 부모양육 태도 등
- 가족관계 : 가정에 불화가 있거나 가족 간의 정서적 유대감이 낮음

나) 학교 및 또래의 문제

위기 학생이 경험하는 학교 및 또래의 문제에는 교사 및 교과과정 요인, 학교또래 요인이 있다.

- 교사 및 교과과정 요인 : 교사의 부적절한 준비 및 관련 교과과정의 부족, 적절치 않은 지도방식, 학생의 발달과정에 대한 교사의 낮은 기대치, 교사들의 낙인/무관심, 관심 및 지지부족 등
- 학교 또래 요인 : 학교폭력, 또래의 비행여부, 또래의 위험행동 수용, 집단 따돌림 등

다) 지역사회의 문제

위기 학생이 경험하는 지역사회의 문제에는 일자리 및 임금수준, 폭력 및 범죄 노출, 유해환경, 소외된 환경 등이 있다.

- 일자리 및 임금수준 : 가용한 일자리의 질과 양, 임금수준 및 실업률
- 폭력 및 범죄노출 : 폭력피해, 학대피해, 성범죄 피해, 범죄피해 수준 등
- 유해환경 : 인터넷 음란 사이트 이용, 주변 유해환경 노출 등
- 소외된 환경 : 지리적으로 멀거나 이웃 간의 소통 부재 등

2) 개인 요인

학생이 위기에 처해서 보이는 문제행동은 외현화 문제행동과 내면화 문제행동이 있다(Achenbach & Edelbrock, 1983). 학생들에게 내면화 문제(internalizing problem)와 외현화 문제(externalizing problem)는 동전의 양면처럼 함께 나타난다. 예컨대 따돌림이나 학교폭력의 경우 시간이 경과됨에 따라 피해 학생(주로 내면화 문제 경험)이 가해학생(주로 외현화 문제 경험)으로, 가해학생이 피해학생으로 역할을 전환한다.

가) 외현화 문제

자신의 행동을 적절히 통제하지 못하여 발생하는 공격성, 분노, 일탈행동 등의 행동적 특징을 갖는다. 외현화 문제행동은 부모에 대한 반항, 부모에

대한 무시, 성에 대한 관심, 성적인 문제행동, 약물사용과 남용, 흡연, 음주, 공격성, 충동조절 문제, 가출, 거짓말, 도벽행동, 폭행-금품갈취 등의 범죄활동 및 비행활동, 신체적 손상, 학교폭력 등으로 구성된다.

나) 내면화 문제

자신의 행동을 지나치게 억제하거나 자신을 적절하게 표현하지 못하는 심리적 특징을 갖는다. 내면화 문제행동에는 성격특성 문제, 반사회적 인지 경향, 우울 및 불안, 자살생각 및 시도, 자기 파괴적 충동조절 문제, 인터넷 중독 및 게임 과몰입 문제, 낮은 자존감, 자신감 약화, 열등감, 불안감, 부모에 대한 원망, 공부의욕 저하, 성적 하락, 성적 부진에 대한 무기력감, 학업 중단 등이 있다.

다. 위기의 심각성에 따른 분류

학교폭력, 사이버폭력, 가정폭력, 자살, 성문제(성폭력, 임신), 가출, 학업중단, 절도 등 청소년의 다양한 위기는 심각성에 따라서도 구분할 수 있다. 이영선 외(2012)는 청소년의 위기를 위험수준에 따라 고위험, 중위험, 저위험으로 구분하고, 위험수준별로 개입하는 방안을 연구하였다. 고위험은 긴급구조나 출동이 이루어져야 하는 경우로서 이미 위기가 발생한 경우, 중위험은 과거의 어떤 경험에 의해 위기행동을 할 수 있는 가능성이 있어서 적극적인 상담자의 개입이 필요한 경우, 저위험은 위기문제로 어려움을 호소하거나 위기 행동을 보일 가능성이 낮으며 관심과 지지가 필요한 경우이다. 위험수준이 높아질수록 교육적 지원, 심리적 지원, 의료지원, 법률지원, 사회복지적 지원, 치안 제공 등의 복합적인 지원이 필요해진다. 다음은 이영선 외(2012)를 바탕으로 위기의 위험 수준별 차이를 이해하기 위해, 청소년의 여러 위기 중 학교폭력, 사이버폭력, 가정폭력, 자살, 성문제를 위험 수준별로 구분하여 본 예이다.

1) 고위험 : 발생중인 위기

- 학교폭력 : 현재 또는 지속적인 학교폭력 경험 중인 경우
- 사이버폭력 : 사이버 매체나 휴대전화를 통한 대화와 만남으로 인해 현재 학교폭력, 성폭력 피해 등에 노출됨. 사이버매체나 휴대전화를 통해 폭력 또는 내담자의 정보가 담긴 음란물 유포 등의 협박에 시달리는 경우
- 가정폭력 : 현재 급박하게 제기되는 문제(폭행)로 인해 적극적인 연계가 필요함
- 자살 : 명백한 자살계획, 자살 수단에 접근가능, 분명한 정신장애, 분명한 알콜·약물상태, 급박한 위기가 있는 불안정한 심리적 상태
- 성문제 : 현재 또는 최근에 성폭력을 경험한 경우, 성폭력에 대한 협박 등 행동화될 수 있는 상황

2) 중위험 : 위기 임박 또는 재발 가능

- 학교폭력 : 학교폭력 상황 발생에 대한 두려움 호소
- 사이버폭력 : 과거의 사이버폭력으로 인한 심리적 고통을 호소하는 경우, 사이버매체나 휴대전화를 통해 겪는 대인관계 문제로 불안하고 우울한 심정을 호소하는 경우(재발가능성 있음)
- 가정폭력 : 위기행동을 다시 시도할 가능성이 있어서 상담을 통한 적극적인 심리적 지원이 필요한 경우(과거 가정폭력 경험 등), 가정폭력이 일어날 것 같은 불안 호소
- 자살 : 자살에 대한 지속적 생각은 있으나 구체적 자살 계획은 없음, 정신장애에 대한 약간의 증거, 불안정한 심리적 상황, 자주 있지 않는 위협한 행동
- 성문제 : 성폭력을 당할 우려가 있음을 호소함.

3) 저위험 : 위기호소

- 학교폭력 : 학교폭력으로 인한 고민, 괴로움 등을 호소하지만 정보의 제약으로 폭력상황이라고 판단하기 애매한 경우
- 사이버폭력 : 매체의 특성상 내담자가 지속적으로 위험한 상황에 처할 수 있어 저위험 수준을 별도 구분하지 않음
- 가정폭력 : 가정폭력 호소 문제를 통해 위기를 호소하나, 청소년 자신이 위기행동을 보일 가능성은 낮으며 관심이나 지지를 원함
- 자살 : 자살에 대한 일시적 생각, 자살 계획 없음, 정신장애 없음, 알콜·약물남용 없음, 전반적으로는 안정적인 심리적 상황
- 성문제 : 청소년의 발달수준에 적절한 성적 관심

2. 연계의 주체와 참여기관

위기청소년 중에는 학교에 재학하고 있는 학생도 있지만, 학교를 중도탈락한 학생들도 있으며 학교에 적을 두고 있더라도 활동 범위가 학교 이외의 지역사회 공간으로 확장되어 있는 경우가 많다. 이에 위기학생을 지원하기 위한 연계방안에 대한 연구들은 교육지원청이나 Wee 센터 등 교육기관을 중심으로 이루어지기도 하지만 학교 밖 위기상황을 고려하여 지방자치단체나 사회기관 중심으로 이루어지기도 하였다. 위기청소년을 위한 연계방안을 제안한 선행연구들을 정리하면 다음과 같다. <표 II-1에>는 본 연구에서 주의 깊게 검토한 연구물들이 제시한 연계 주체, 주요 연계기관, 주요 연계문제, 그리고 특이사항이 요약되어 있다. 표 내용에 등장한 연구물에 대한 구체적인 소개는 표 아래에 제시하였다.

〈표 II-1〉 연계의 주체와 참여기관에 대한 문헌 요약표

〈국내〉

구분	연구	연계주체		주요 연계 기관 (전문가)	주요 연계 문제	비고
		기관	연계담당자			
교육기관 중심	박효정의(2006)	교육지원청	지정 제안	경찰, 검찰 등	학교폭력	교육청 인력 중 연계담당자 지정 요청
Wee 센터 중심	최상근의(2012)	Wee 센터	미정	문제유형에 따라 다양한 기관	의료, 법, 중독, 경계, 진로, 학업, 보호, 여가 등	· Wee 센터 인력 중 담당자 미지정 · 연계 업무에 대하여는 세부 설명 제시
	교육부·한국교육개발원(2012)	Wee 센터	사회복지사	상동	상동	
학교청소년상담 중심	류진아, 권해수(2008)	학교	학교 청소년 상담사	CYS-Net	심리상담, 가족지원, 의료 및 약물지원, 법률 지원	· 학교청소년 상담사는 중단된 제도 · 교육부 채용인력이 아니어서 교내에서의 입지 애매
지역상담센터 중심	금명자의(2005)	시도, 시군구 청소년 상담센터	센터장	학교, 대안학교, 수련시설, 쉼터, 경찰서, 범죄예방위원회, 의료/법률 전문가, 사회복지관, 정신보건센터 등	교육, 안전, 치안, 법, 의료, 법률, 물질, 상담 및 치료	학교 밖 청소년의 위기를 주로 담당하고자 하였음.
	이병환(2006)	학교/여성 폭력 피해자 ONE-STOP 지원센터	-	중앙정부, 지역의 학교폭력 예방 및 대처기관	학교폭력	연계전담기관 설립 주장, 추천기관이 폭력전문기관인 한계
사회복지사 중심	이성희(2000)	미지정	사회복지사	비공식적 자원, 공식적 자원, 사회적 자원	-	연계에서 사회복지사의 주된 역할에 대한 개념적 강조에 그침

<국외>

구분	연구	연계주체		주요 연계 기관(전문가)	주요 연계 문제	비고
		기관	연계담당자			
교육기관 중심	Gysbers & Henderson (2001)	학교	전문 상담교사	교내자원(교사, 행정가), 지역사회 인사	학업, 진로, 인성/사회성	학교 자원 활용우선 이후 지역자원 활용 권장
	Tsai & Ray(2011)	학교	전문 상담교사	CACREP 인증대학	학대, 학업/학교적응, 정서, 가족관계, 규칙위반, 행동문제	· 대학의 상담전문가 수련생 활용 · 교수의 수퍼비전 등 인력 질 관리 고려
	Lim & Adelson (1997)	학교	전문 상담교사	심리학자, 간호사, 상담자, 학교사회복지사, 특수교육, 다중언어교사, 교장, 교감	수업 집중 능력부여, 위기지원과 예방, 전환 지원, 교육에 가족 참여, 지역사회 아웃리치	· 연계 전담자 역할 명시 : 팀 회의 주관, 기술적 도움, 평상시 개별 멤버 조력
지역사회 중심	Lalor et al(2006)	Kildare 청소년 서비스	상담 코디네이터	각 전문분야의 자원봉사자	알콜-약물남용, 조기 성관계, 성학대, 중도 탈락, 정서문제 (소외감, 우울, 외로움)	자원봉사자들을 조직하여 상담코디네이터가 연계 실시

가. 교육기관 중심

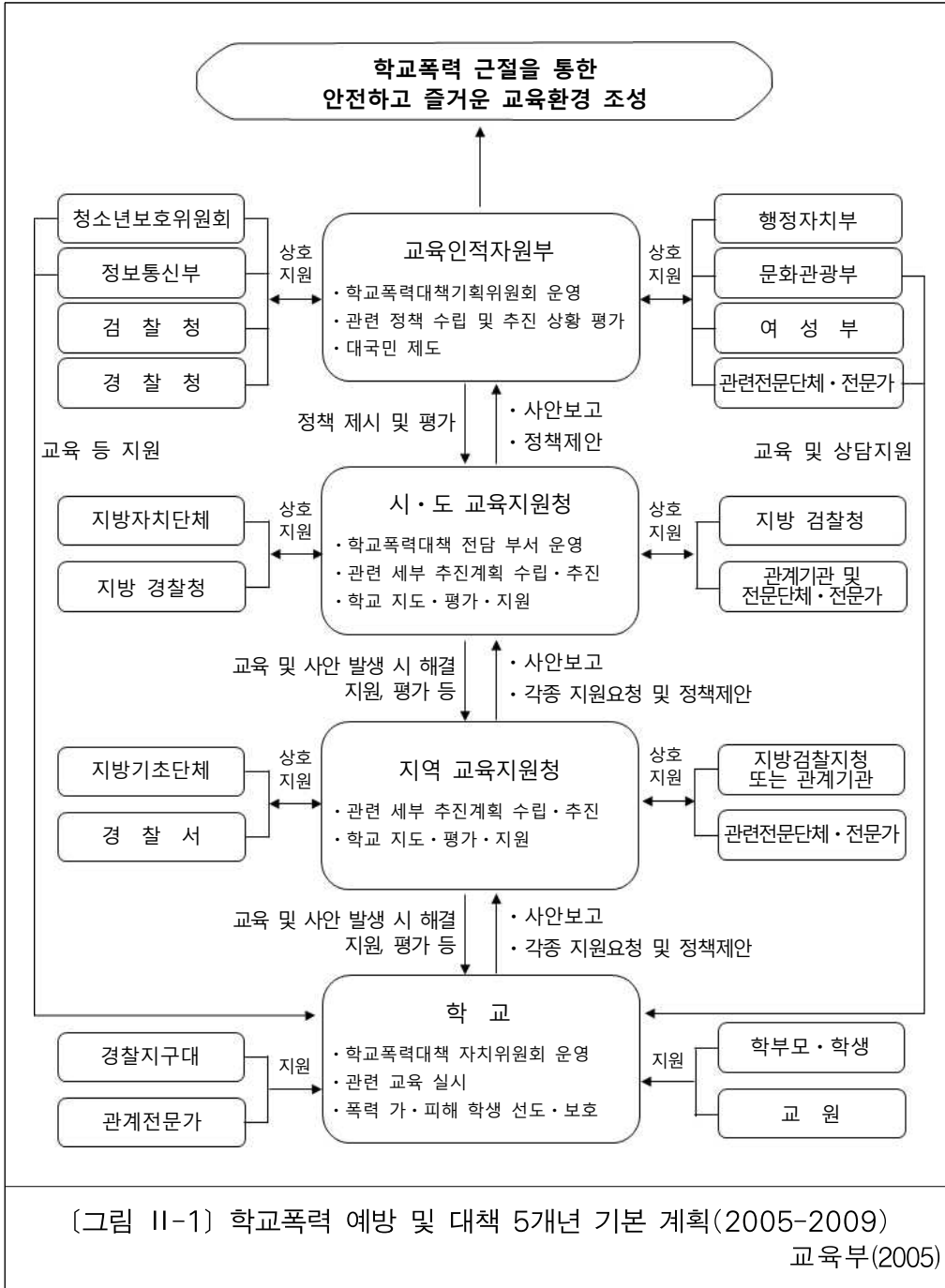
교육기관 중심의 연계방안을 제안하는 연구들은 우선 단위학교 차원에서 위기의 예방과 개입을 시도하고, 역부족일 경우 지역교육지원청이 적극 개입해야 한다고 주장한다. 학교 내부 자원은 한정되어 있기 때문에, 위기 청소년에게 필요한 다차원적인 서비스를 제공하기 위하여 지역사회의 자원을 학교 안으로 끌어들이거나, 혹은 지역사회의 자원을 찾아나서는 혁신적인

전략이 필요하다(Keys, Bemak, Carpenter, & King-Sears, 1998). 교육지원청이 주체가 되어 위로는 교육부 아래로는 단위학교의 연대 속에서 연계방안을 마련할 것을 제시하고 있다. 구체적인 연구 내용들은 다음과 같다.

우선 교육부는 2005년 학교폭력 예방 및 대책을 수립하였다. 이 모형은 교육부와 교육지원청, 그리고 학교를 중심으로 중앙정부와 지역사회를 아우르는 연계모형을 제시하고 있다. 이 모형에는 정부기관인 교육부의 학교폭력 방지 정책들이 시·도 교육지원청과 지역교육지원청을 통해 일선학교의 학교폭력 가·피해 학생에게까지 기능할 수 있도록 제안한다.

교육부는 정부의 다른 부처들과, 시도교육지원청은 지방자치단체·지방경찰청·지방검찰청·관계기관 및 전문단체 전문가와, 지역교육지원청은 지방기초단체·경찰서·지방검찰청 또는 관계기관·관련전문단체·전문가, 학교는 경찰지구대·관계전문가·학부모·학생과 활발한 연계를 맺도록 제시되어 있다(교육부, 2005).

박효정 외(2006)는 이러한 모형이 실현되도록 하기 위해, 시·도 교육지원청, 지역 교육지원청에 학교폭력대책위원회와 학교폭력 전담 장학사를 두어 학교폭력 업무만을 전담하도록 명문화해야 하고, 지역적 특성을 반영하여 지원체제가 구축 운영되도록 하여야 한다고 밝히, 연계 전담자를 두어 교육기관이 주체가 되는 연계방안이 실행될 것을 주장하고 있다.



나. Wee 센터중심

Wee 센터 중심의 연계모형(최상근 외, 2012)에서는 Wee 클래스와 Wee 센터에서 직접 수행하기 곤란한 서비스나 전문적인 보호를 필요로 하는 사례에 대해 연계기관과 협력하여 공동개입 서비스를 제공할 것을 권유한다. 이 모형에서는 Wee 센터를 중심으로 하는 연계의 과정, 진행절차, 연계기관 발굴을 위한 자료수집 방법 등이 명시되어 있다.

1) 연계의 과정

가) 지역사회 내 관련기관 현황 파악

- 시·군·구 홈페이지, 지역청소년상담복지센터 등 유관기관의 연계기관 목록, 지역 전화번호부 참조

나) 서비스 지원기관을 수준 및 서비스 내용과 방식 등에 대해 구체적으로 조사

- 인터넷 검색, 전화, 방문, 소개 등을 통해 서비스 내용 상세 확인
- 연계체제 구축을 위해 접촉해야 할 부서와 시기 파악

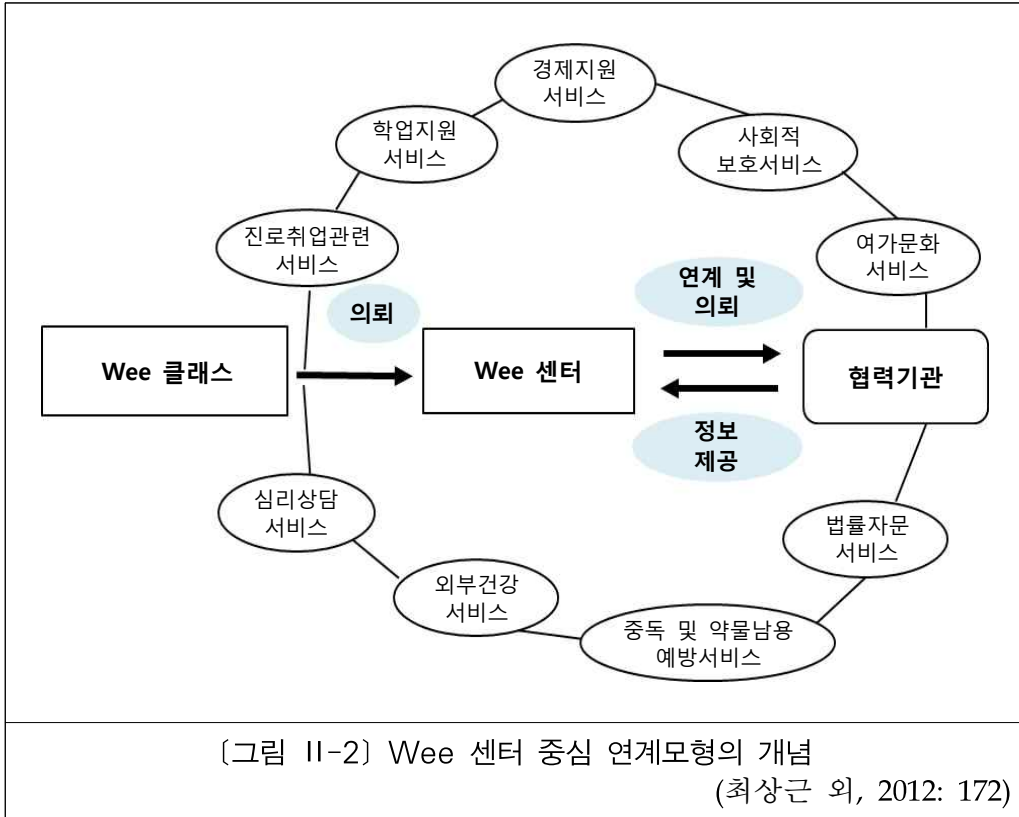
다) 관련기관에 대한 내용 문서화 하여 정리

라) 기관특성 고려하여 연계계획 문서화

마) 각 기관과 면담을 통하여 연계가 필요한 사항을 제안하고 연계체제 구축

바) 서비스 지원기관 및 서비스 내용 등을 문서화하여 필요한 경우에 신속하게 연계

사) 연계기관에서 학생에게 서비스를 제공한 후에는 사례보고서 제출

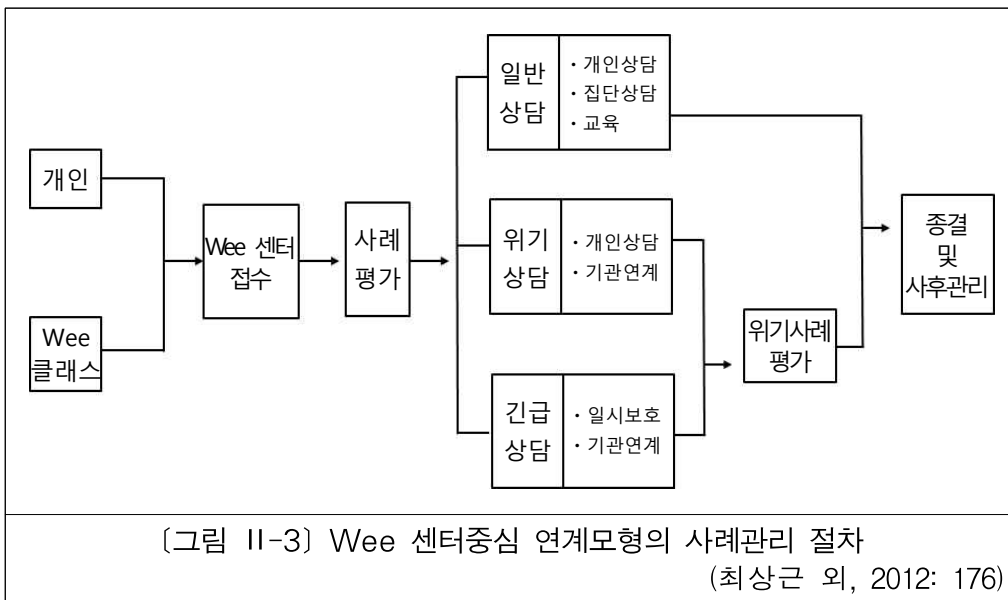


2) 정보 수집 시 고려사항

- 기관의 기능 : 문제 중심인가 대상자 중심인가
- 접근 및 자격 : 서비스 제공지역이 제한적인가
- 비용 : 서비스 이용가격은 얼마인가
- 이용가능성 : 서비스 이용시간, 대중교통을 이용할 수 있는 거리인가
- 질과 신뢰성 : 서비스의 질적 수준이 높은가
- 분위기 및 장소 : 물리적으로 편안한가, 사적 정보가 존중되는가

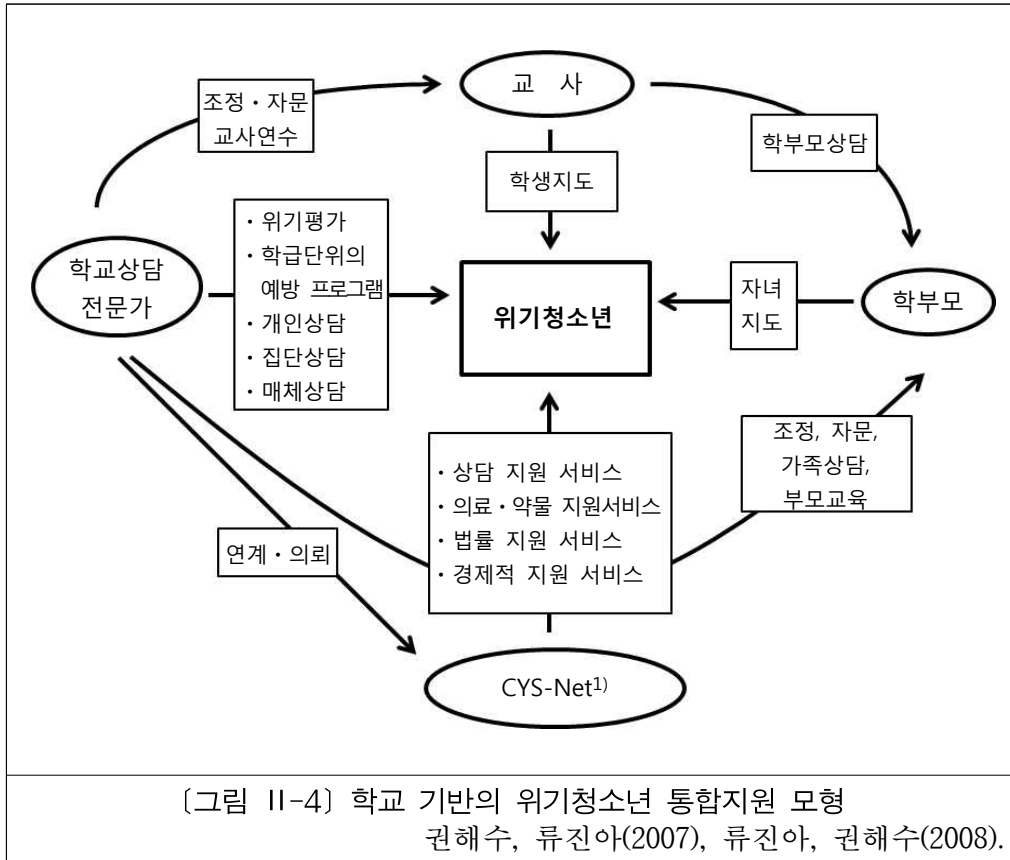
3) 연계의 절차

- 사례 평가를 통해 개입의 형태 구분
- 학생의 사례가 위기·긴급 상담이거나 협력이 필요할 경우, 연계기관에 의뢰
- 전화로 연계를 요청하여 협조공문 및 상담기록지 등 관련서류 발송
- 학생 의뢰 후 상담진행상황 점검



다. 학교 청소년상담사 중심

권해수와 류진아(권해수, 류진아, 2007; 류진아, 권해수, 2008)는 학교 청소년상담사를 중심으로 학교 내 위기청소년을 위한 지역사회연계 학교상담모형을 개발하고 효과를 검증하였다. 학교상담전문가인 학교 청소년상담사가 위기청소년을 위한 직접적인 교육·상담 서비스를 제공할 뿐 아니라 교사와 학부모를 자문하고 상담하여 학생을 간접지원하며, 아울러 CYS-Net과 연계하여 지역사회 자원을 학생과 학부모에게 제공해 주는 방안이었다.

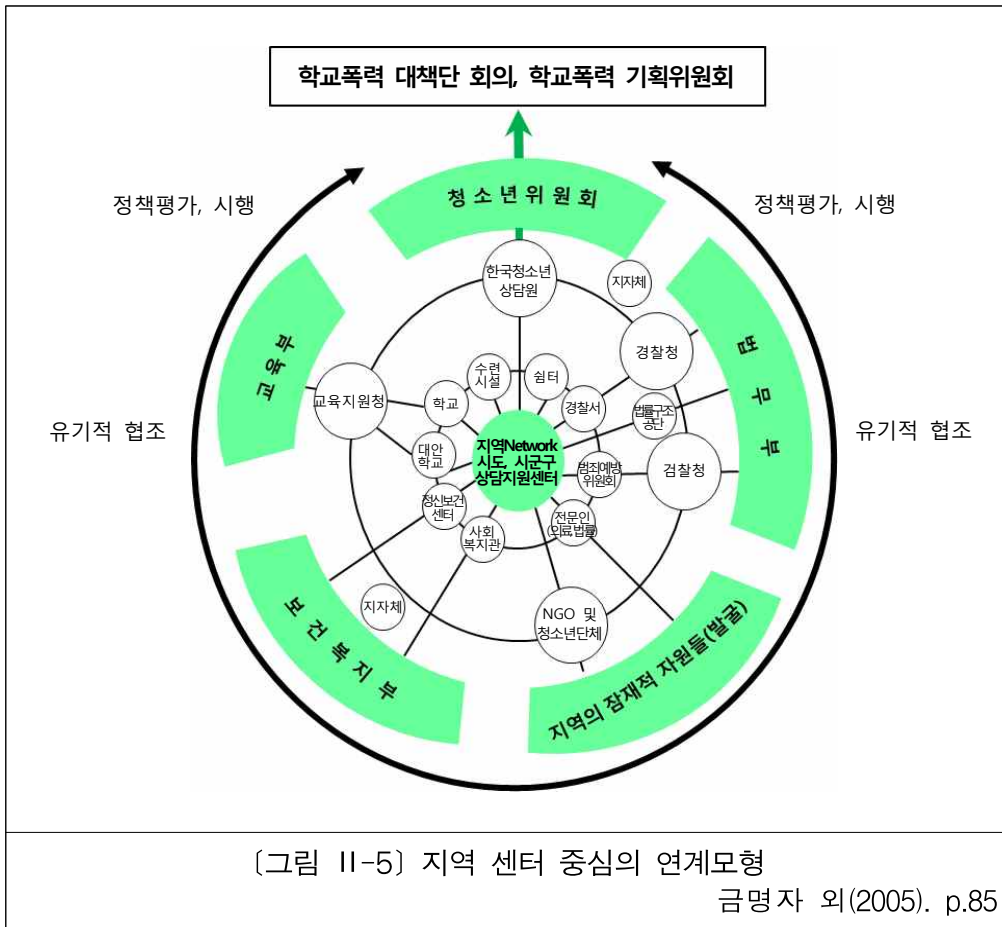


이 제도는 학교청소년상담사 제도가 만 2년 만에 폐지됨으로 인하여, 그 효과가 지속되지 못했지만, 학교에 청소년상담 전문가가 상주하여 위기 예방과 해결에 도움이 될 수 있다는 가능성을 보여주었다. CYS-Net연계를 통해 받은 서비스의 구체적인 내용은 심리상담, 가족지원, 의료 및 약물지원, 법률 지원이었다. 이러한 개입을 통해 청소년의 개인적, 정서적 문제와 가족 관련 문제가 해결되고, 학교적응 행동이 증가하였으며, 진로태도 및 학업성적이 향상되었다(류진아, 권해수, 2008).

1) 위기청소년통합지원체제(CYS-Net: Community Youth Safety-Net): 국가청소년위원회가 위기청소년에게 다차원적이고 복합적인 서비스를 제공하기 위하여 지역사회 내의 활용 가능한 자원들을 연계한 사회안전망. 청소년상담지원센터를 중심으로 보호서비스, 의료서비스, 공공서비스, 복지·상담서비스, 진로·취업서비스기관과 연계되어 있음.

라. 지역 센터 중심

학교폭력이 발생하고, 학교나 교육지원청에서의 개입이 충분하지 않을 경우, 시·도 지역에 학교폭력지역중심센터를 설립하고, 학교폭력지역중심센터는 연계사업의 중심이 되어, 중앙정부·지역의 공공기관·지역 민간기관·시/군/구, 읍/면/동 학교폭력 예방기관과의 협력을 이끌어내는 것을 특징으로 한다(금명자 외, 2005; 이민희 외, 2006; 이병환, 2010).

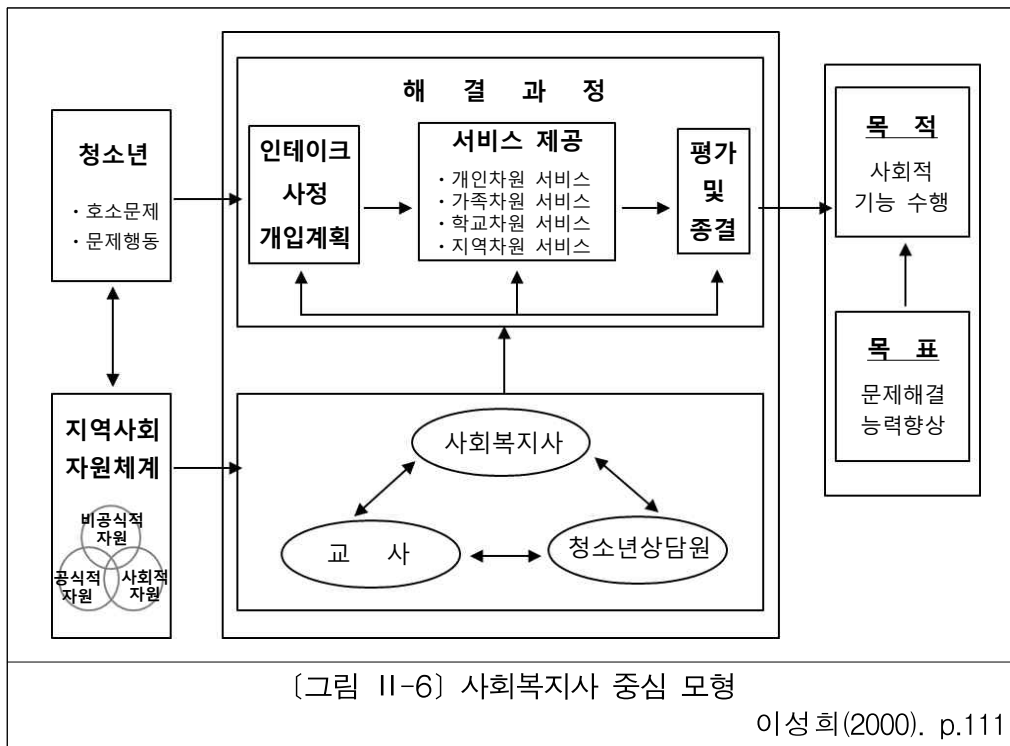


지역의 사회단체 중 어디가 연계의 주체가 되어야 할 것이냐에 대하여는 지역사회 학교폭력대책 허브 기관의 고효율 저비용 효과를 지향하여, 이미

설립되어 있는 청소년 수련관이나 청소년상담 지원센터 중에서 학교폭력의 허브(Hub)기관이 지정되는 것이 유용하다는 주장(금명자 외, 2005; 이민희 외, 2006)과 학교·여성폭력피해자 ONE-STOP지원센터(여성가족부)가 학교폭력지역중심센터의 대안이 될 수 있다(이병환, 2010)는 주장이 있다.

마. 사회복지사 중심

학교, 사회복지기관, 청소년기관의 전문가들이 청소년 문제해결에 대해 느끼는 어려움과 주된 서비스 방법을 파악하고, 전문가들이 지역사회자원을 활용하는 정도와 필요성을 파악하였다(이성희, 2000). 이성희(2000)의 모형은 사회복지사가 교사와 청소년 상담원의 의사소통을 중재하면서 문제해결을 위해 연계서비스망에 의뢰하는 안을 제시한다.



바. 국외의 연계 사업

1) 종합적인 생활지도와 상담모형

학생 생활지도와 상담의 개념은 직업지도, 적응지도, 개인상담을 거쳐서 종합적 생활지도 모형으로 발전해왔다. Gysbers와 Henderson(2001)은 학생 생활지도와 상담은 병리모형에서 벗어나 학생의 전인적 발달과 능력 함양을 도와야 하며, 자격을 갖춘 전문가에 의해 충분한 지도 자료와 자원을 종합적으로 활용하는 것임을 강조하였다. 학생 생활지도와 상담에서 활용되는 자원은 학교의 모든 교사 뿐 아니라 학교의 행정직원이나 학부모, 그리고 지역사회 인사들과 협력해야 한다.

이 과정에서 전문상담교사는 학생을 대상으로 하는 직접적인 생활지도 활동을 수행할 뿐 아니라 교사, 학교행정가, 학부모들이 정확하게 학생을 이해할 수 있도록 도움을 준다. 또한 교사들이 감당하기 어려운 학생들의 특수 문제에 직면하게 되었을 때 도움을 주며, 전문적인 도움을 의뢰한다. 가정, 학교, 지역사회 사이에서 정보제공과 유대관계를 강화하는 역할 또한 전문상담교사의 몫이다.

20세기 후반에 생겨난 Gysbers와 Henderson의 종합적 생활지도와 상담의 모형은 그 동안 부적응을 호소하는 내담자의 개인적 적응 능력을 높여주는데 초점을 두어 온 좁은 생활지도 모형을 초월하였다. 학생들이 진로, 학업, 인성/사회성의 전인 영역에서 충분히 발달할 수 있도록 돕는 복합적인 개념을 소개하여, 그 후의 학교 상담 모형에 큰 영향을 미쳤다. 상담자의 역할을 확대하여 교내외 자원을 활용하도록 한 종합적인 생활지도와 상담의 모형은 오늘날의 위기학생 지원상담을 위한 연계사업 활성화 작업의 효시라고도 볼 수 있다. 위기학생 지원을 위해서는 다양한 분야의 연계가 필수적이기 때문이다.

그러나 종합적인 생활지도와 상담모형은 위기학생에 초점을 두기보다는 정상적인 발달을 이루고 있는 학생들의 학습, 진로, 인성/사회성을 전반적으

로 살펴보는 데 목적을 두었기 때문에, 일반적인 연계의 틀을 제공하는 데서 그친다는 아쉬움이 있다.

2) 대학기반 지역사회 상담 클리닉

Tsai와 Ray(2011)는 대학기반 지역사회 상담 클리닉을 통해 정신건강 서비스를 받은 아동들 모두에서 내면화 문제와 외현화 문제가 회복되었음을 확인하였다. 상담은 대학의 석사 수준 또는 박사과정 수준의 인턴들에게 행동적 정서적 문제에 대하여 도움을 받도록 권유받은 부모나 후견인이 아동과 함께 대학기반 지역사회 상담 클리닉에 직접 방문하여 이루어졌다.

이들이 호소한 주요문제는 학대, 학업/학교적응 문제, 정서관련 문제, 가족관계 문제, 규칙 위반/행동문제, 기타 행동문제의 6가지였으며 대학기반 지역사회 상담 클리닉은 CACREP(the Council for Accreditation of counseling and Related Educational Programs Standards)의 인증을 받은 상담자 교육 프로그램을 운영하는 대학교들이었다.

대학기반 지역사회 상담 클리닉의 사례에서 참고할 만한 점은 첫째, 상담자 교육 프로그램을 일정 기준이상으로 운영하고 있는 인근 대학을 찾아 연계를 시도하였다는 점이다. 우리나라의 경우 미국보다 대학의 상담 커리큘럼이 부족하고, 대학에서 인턴 프로그램을 운영하지 못하는 실정이므로, 상담 전문가 자격증을 소지한 교수가 지도하는 인턴들을 찾을 필요가 있다. 둘째, 대학과 연계할 때는 전문가 자격증 소지 인력이 아니라 전문가 자격증을 취득하기 위해 훈련 중인 인턴 인력들을 사용하게 되므로, 서비스 질 관리를 위한 수퍼비전을 반드시 실시해야 한다는 것이다. 미국의 경우 CACREP등을 통해 상담자 교육 프로그램의 질관리를 하고 있음에도 불구하고, 대학기반 지역사회 상담에 참여하는 상담 인턴들에게 매주 개인 수퍼비전과 집단 수퍼비전 모두를 실시하였음을 주목해야 한다.

3) 학교 기반 협력팀

Lim과 Adelman(1997)은 학교의 자원 협력을 통해 서비스 향상을 꾀하기 위한 ‘학교기반 협력 팀’이 주도하는 능력부여 프로그램을 제안하였다.

학교-지역사회 연계를 수립하는 중요한 요인 중 하나는 학교에서 이미 진행하고 있는 프로그램과 서비스들을 학생에게 맞도록 적절하게 조직하는 것이다. 외부 기관과의 연계를 수립하기 전에 학교는 내적 서비스 체계를 조직하고, 필요한 서비스를 첨가한다 할지라도 학생의 입장에서 볼 때 부가적인 서비스가 또 하나 추가된다는 인상을 주기보다는 학교의 현재 체제에 흡수되도록 해야 한다는 것이다.

그래서 학교 중심 외부자원 연계를 통한 능력부여 프로그램의 핵심요소 중 하나는 학교 기반 협력 체제 즉 자원 협력팀을 만드는 것이다. 협력팀은 심리학자, 상담자, 학교사회복지사, 간호사, 다중언어 교사, 코디네이터, 특수교육 인력, 교장이나 교감 등의 행정가까지 교육지원 프로그램과 서비스에 참여하는 모든 인력들을 포함한다. 이를 통해 연계, 지속적인 향상, 능력부여 활동의 통합을 촉진한다.

협력팀의 구성과 운영에서 연계전담자(organizational facilitator)의 역할은 팀 회의를 주관하고, 기술적인 도움을 주며, 회의가 열리지 않는 시간에도 개별 멤버들에게 도움을 제공하는 것이다.

이 연구는 연계담당자가 학교 안의 자원들을 탐구하여 충분히 활용하고 난 후에 외부 연계기관과의 연계를 꾀한다는 점과 위기학생을 교육기관에서 책임지려는 강한 의지를 보인다는 점에서 주목할 만하다. 또한 연계 실무자들의 개인적 헌신이 매우 중요한 요인이라는 것을 강조하고 있다. 또한 연구자들은 팀 멤버들은 연계에 가치를 뒤야 하고, 효과적인 작업관계를 수립하는 방법을 배워야 하고, 정보를 공유하며, 서로 자유롭게 이야기를 나눠야 한다고 주장한다.

4) 자원봉사 서비스 연계 프로그램

아일랜드의 KYS(Kildare Youth Services)는 자원봉사를 조직하는 단체의 이름이자 서비스의 이름이기도 하며, 아일랜드의 국가 시책인 Youth Work Ireland Strategic Plan (2009-2013)의 일환으로 실시되고 있다. 최근 Ireland에서도 자살, 약물남용, 음주, 성관계, 아동 성학대, 중도탈락, 정서문제가 심각해지고 있다. 이에 대하여 KYS는 지역사회를 기반으로 전문가 집단을 모집하여, 위기에 놓인 각각의 청소년과 학부모에게 알맞은 서비스들을 제공하고 지원하고 있다. 이 때 연계의 담당자는 상담 서비스 팀의 상담 코디네이터이다. KYS 팀에는 풀타임 청소년 상담자, 계약직 청소년상담자가 있으며, 이들은 매주 한 번씩 만나서 훈련, 수퍼비전, 그리고 협력 사업을 실시한다.

Lalor et al.(2005)는 연계 사업에 참가한 전담자, 전문가, 내담자를 대상으로 연계 서비스에 관련된 경험과 평가에 대한 면접을 실시하였으며, 내담자들은 연계 서비스를 통해 자아개념 증진, 부정적인 정서 감소, 가족관계 강화, 긍정적인 정서 강화, 문제해결 능력 증진, 자살사고 감소 등의 효과를 경험한 것으로 나타났다.

KYS의 자원봉사 연계 서비스 프로그램에서 주목해 봐야 할 것은, 내담자를 위한 서비스를 기획할 때, 지역사회에 이미 존재하고 있는 전문적 자원을 활용하기 때문에, 내담자가 자신에게 병리가 있어서 치료기관을 방문한다는 느낌이나 그로 인해 남게 될 오점에 대한 불안이 없이 자연스럽게 삶의 현장에서 도움을 받을 수 있게 하였다는 점이다.

3. 성공적인 연계를 위한 제언

연계방안에 대한 선행연구들은 위기학생 또는 위기 청소년을 지원하기 위해서는 다음과 같은 제도적 차원의 지원과 실행차원의 개선이 필요하다고 제언하였다.

가. 제도적 차원

1) 연계전담 기관의 설립 및 연계 담당자 배치

연계방안에 대한 연구들은 연계를 전담하는 기관을 설치하거나 또는 연계 전담 인력이 연계업무를 주도적으로 담당해야 한다는 주장에서 공통점을 보였다(금명자 외, 2005; 박효정 외, 2006; 이민희 외, 2006; 이병환, 2010; 이성희, 2000).

연계 전담기관으로는 시도 교육지원청이나 지역 교육지원청, 지역 교육지원청 소속의 Wee 센터 등 교육관련 기관을 추천하기도 하고(교육부, 2005; 류진아, 권혜수, 2008; 박효정 외, 2007; 이병환, 2010), 지역사회 상담센터나 수련관, 윈스톱 상담센터 등 기존의 사회기관을 추천하기도 하는 한편, 어떤 연구의 결과 중에는 어느 기관의 이익에도 구애받지 않고 청소년 위기지원을 위한 연계업무만을 독자적으로 담당하는 제 3의 기관을 수립하는 안(금명자 외, 2005; 이성희, 2000; Lalor. et al., 2005)이 논의되기도 하였다. 또한 연계 실행기관이 별도로 필요한 것과 같이 연계 담당자가 지정이 되어, 연계업무만을 담당하도록 해야 한다고 하였다(금명자 외, 2005; 류진아, 권혜수, 2008; 이성희, 2000; Lim & Adelson, 1997; Tsai & Ray, 2011 등). 이들이 공통적으로 주장하는 것은 연계사업은 다른 일들과 겹무 내지는 다른 일을 주로 하고 남은 에너지를 가지고 실시할 수 있는 단순한 일이 아니라 그 자체로 단독 기관의 업무가 될 만큼 중요하고 복잡한 일이라는 것이다.

2) 법·제도·행정·예산 지원

법과 제도적인 측면의 제언으로서, 상담 및 심리치료에 대한 구속력 있는 명령 권한과 학교폭력대책자치위원회의 중재안에 대한 구속력(박효정, 2007), 피해학생이 학교폭력으로 인해 어려움을 호소할 때 학교 혹은 경찰에서의 처리과정에 개입할 수 있는 권한 확보, 가해학생 교육이나 상담에서의 법적인 권한 확보, 검찰 등 연계기관의 요구가 있을 때 내담자의 비밀

유지라는 상담기관 고유의 업무상 원칙을 지킬 수 있는 권한의 확보(금명자 외, 2005)등이 이루어져야 위기 학생을 위한 연계사업이 효과를 발휘할 것이라고 주장한다.

행정적인 측면의 제안으로서 교육과정 운영상 학교폭력 관련 행사나 예방 교육 시간 확보, 연계업무로 인해 늘어나는 교사 업무부담의 합리적인 감소 방안 확보, 학교폭력 책임교사의 권리 및 신변 보호 장치 확보(박효정, 2007), 지역사회와 지방자치단체의 재정적 행정적 지원 강화(이민희 외, 2006)등이 있다.

보다 구체적으로는 중앙부처, 지방자치단체(교육지원청 포함), 실무기관간의 연계진행절차가 마련되어 사안 발생 시에 즉각 대응할 수 있어야 한다(이성희, 2000). 그 이유는 행정적으로 기관장들이 협약을 맺었다 할지라도 실무에서 적용 가능한 분명한 연계지침이 없을 경우 역할과 한계의 선이 불분명하여 상담현장에서 연계가 이루어지기 어렵기 때문이다(금명자 외, 2005).

예산 측면에서는 이미 기존 업무가 있는 상황에서 타 기관 의뢰를 받는 경우가 많으므로 연계업무 처리를 위한 인력 및 예산이 확보되지 않아서 제의가 들어와도 응하지 못하는 경우들이 있었다. 외부기관의 연계요청에 응하더라도 힘겨운 업무처리가 되거나 산발적이고 불안정한 예산 지원 방식, 예산 담당자·실무자의 잦은 교체로 연계에 따른 비용을 받지 못할 수 있다는 위협적 상황에 놓이게 되는 경우가 많다. 이러한 경험들은 연계사업에 적극 응하지 못하게 하는 장애요소로 자리잡기 때문에 연계사업 활성화를 위해서는 충분한 예산을 안정적으로 지원해야 한다(금명자 외, 2005). 당초 예산을 계획할 때 연계업무를 고려해야 하며, 연계 업무용 예산을 명시하여 연계 주체 기관에서 필요에 따라 집행할 수 있도록 하는 것이 필요하다(금명자 외, 2005).

3) 공식적인 의사소통 채널 마련

연계기관 간에 공식적인 연계협약을 체결해야 한다. 그러한 연계구조에서는 구체적인 협약내용을 기반으로 유관기관의 협조를 얻기가 용이하며 실무자가 교체되어도 업무관련 사항에 대해 지속적인 추수관리가 가능하다. 비공식적 협약은 연계과정에서 문제발생시 책임소재의 모호와 담당자 교체로 인수인계가 제대로 되지 않아 사업 연계가 와해되는 등 협약 지속에 어려움이 있다. 이러한 공식적 의사소통 채널을 통해 기관 간 신뢰를 쌓아가고, 학생의 비밀보장 원칙을 준수하면서도 효과적인 개입이 필요한 의뢰사례에 대해서는 정보를 공유할 필요가 있다(금명자 외, 2005).

나. 실행차원

1) 기관의 권위성과 폐쇄성 극복

학교 혹은 경찰이 폐쇄적으로 외부에 정보 공개를 꺼리고 외부기관과의 협조를 환영하지 않거나, 실무자들이 연계회의에 참여하지 않는 등 비협조적인 경우, 또 상부기관이 하부기관을 질책하는 분위기에서는 연계사업이 활성화되기 어렵기 때문에, 기관의 권위성과 폐쇄성이 극복되어야 한다(금명자 외, 2005; 박효정 외, 2007; Gysbers & Henderson, 2009).

2) 기관 간 신뢰 확보

가) 윤리성에 대한 신뢰 확보

연계사업에 여러 기관들이 참여하게 될 경우, 학생 정보에 대한 비밀유지 등에 어려움이 발생하게 된다. 이에 사례관련 정보를 다른 목적으로 이용할 경우 사례를 제공한 기관의 서면동의를 반드시 얻도록 할 필요가 있으며, 연계를 통한 성과를 언론이나 외부에 공개할 때는 연계기관과 사전협의를 통해 신뢰를 해치지 않는 범위에서 공개하도록 명시해야 한다(금명자 외, 2005).

나) 실적경쟁 자제

자신이 소속한 기관의 실적을 올리기 위해 연계기관을 배려하지 않으면 연계사업이 활성화되기 어렵기 때문에, 연계사업을 활성화하기 위해서는 기관 간의 실적 경쟁 분위기를 자제해야 한다(금명자 외, 2005). 실적을 통해 예산을 확보해야 하는 최근의 정부예산 사용 경향을 고려할 때, 실적 경쟁을 자제하는 데서 더 나아가 실적을 어떻게 배분할 것인지에 대한 구체적인 협의가 필요하다.

3) 연계참여 기관의 전문성 확보

연계사업이 활성화되기 위해서는 연계의 주체기관과 참여기관 모두 상대방을 위해 제공할 수 있는 전문적인 자원을 지니고 있고, 사회적으로 공신력 있는 기관이어서, 연계를 하면 서로 도움을 받을 수 있다는 인식이 참여자 모두에게 있어야 한다(금명자 외, 2005).

이를 위해 유관기관 간에 비전 공유와 정보 공유 뿐 아니라 지원체제의 질 관리를 위해 지원체제 운영에 대한 주기적 평가가 실시되어야 한다(박효정 외, 2006; Tsai & Ray, 2011).

4) 실무자 간 신뢰관계 확보

상담전문가의 의견을 반영하지 않고 상대기관의 요구에 따라 단회적, 제한적 서비스를 제공해야 할 경우(금명자 외, 2005)에는 연계사업에 적극적으로 임하기 어려우므로, 평소에 간담회와 사례발표회를 활성화하여 실무자간 비전을 공유하고 신뢰관계를 확보하는 것이 필요하다. 연계범위가 넓어지면 그 만큼 비밀누설 등의 부작용도 더 커질 수 있기 때문에(이성희, 2000), 연계사업이 대규모화 될수록 실무자간 신뢰관계를 형성하기 위한 노력이 더욱 필요하다.

이에 실무자가 간담회에 적극적으로 참여하고, 정기 모임에서 학교폭력에 대한 상호 정보를 교류함으로써 기관 간 요구사항, 각 기관 시설의 장점과

제한점을 이해할 수 있는 장을 마련해야한다. 네트워킹에 참여하는 실무자들의 마인드와 업무 수행 방법에 따라 수혜자에게 직접적인 혜택이나 불이익이 돌아갈 수 있으므로 '청소년 복지'라는 큰 이해의 틀을 가지고 서로 열린 마음으로 접근해야 연계사업이 활성화될 수 있다(금명자 외, 2005).

5) 학교상담자의 역할 확장

위기청소년을 지원하는 학교 모형에서 조정(coordination), 자문(consultation), 상담(counseling)의 개념이 재정의 되어야 한다(Gysbers & Henderson, 2009; Keys, et al., 1998). 전통적인 학교상담은 찾아오는 학생과 의뢰받은 학생을 중심으로 하여 개인의 적응능력 강화에 주요 초점을 두고 시행되었다. 그러나 위기학생의 문제는 학생 개인의 적응능력 신장만으로는 해결이 되기 어려우며, 또한 학생의 적응능력이 손상된 경우가 많아서 회복단계까지 학생을 돕기 위해 가정, 학교, 지역사회가 공동 노력을 기울여야 한다. 이 과정에서 지역사회의 각 자원들과 서비스를 위기학생의 필요에 맞도록 조정하기 위해 학교상담 전문가의 리더십이 요구되며, 다양한 주변 인물들과 협력적인 관계를 형성하는 가운데 자문역할을 해야 하며 아울러 상담역할도 수행해야 한다.

연계체제 구축이 법적으로 제도화되지 않은 상황에서는 특히 위기학생 지원을 위한 연계사업이 실무자 개인의 소명의식에 의존하고 있어서 전문상담 인력의 역할 확대에 대한 인식의 제고가 요구된다.

6) 인센티브제도 마련

우수사례 발굴 및 인센티브 부여 제도를 마련해야 하며(이민희 외, 2006). 연계사업도 실적으로 인정되어야 한다. 연계업무는 평가에 반영되지 않는 경향이 있는데, 연계 업무도 사례를 직접 다루는 것 못지않게 시간과 노력이 소요되므로, 연계업무를 맡은 사람이 평가 상의 불이익을 보게 해서는 안 된다(이성희, 2000).

7) 학부모대상 적극적 홍보와 지속적인 연계자원 발굴

학교폭력 등 위기상황이 발생하면 대부분의 학부모들은 먼저 그들이 가진 개인적인 인적 네트워크를 통하여 문제를 해결하는 경향이 있다. 개인 단위로 형성한 네트워크의 한계를 보완하기 위해 기관차원에서 발굴한 양질의 네트워크 활용도를 높일 필요가 있다. 이를 위해 연계자원을 지속적으로 발굴하고 검증하며, 학부모를 대상으로 신뢰로운 전문기관들과 네트워크망에 대하여 홍보할 필요가 있다(이병환, 2010).

최종 사법적 영역에 문제해결을 맡기기 전 학교와 지역사회 네트워크에서 최대한 중재 노력을 기울이도록 하고, 네트워크의 활용도를 높이기 위한 학부모 대상 계몽과 홍보 및 지역사회 네트워크에 대한 적극적 홍보가 필요하다(이민희 외, 2006).

연계 시 필요한 기능을 담당하는 곳은 이미 존재하지만 기관수가 부족하여 연계할 수 없는 경우가 많다. 특히 ONE-STOP 센터, 피해자 보호센터 등 새로운 기능을 갖춘 곳이 필요하다. 소도시나 군단위로 가면 넓이와 학교 수에 비해 자원이 너무 없고, 도시의 경우 연계기관은 많아도 정보공유가 안되어 연계자원을 지속적으로 발굴해야 한다(금명자 외, 2005). 경우에 따라서는 중앙의 연계기관이나 인접지역의 연계기관에 대한 정보까지 홍보해야 한다.

Ⅲ. 설문조사

1. 설문조사 방법

Wee 프로젝트 연구기관의 위기학생 연계 실태 파악을 위하여 설문조사를 실시하였다. 설문지는 먼저 선행 학술 연구와 기관 보고서들을 분석한 뒤 연구진 간 협의를 통해 구성되었다. 그 다음 전문가에게 타당성을 검토 받아 최종 설문지를 완성하였으며, 온라인에서 응답할 수 있도록 제작하였다. 설문지는 크게 Wee 센터와 Wee 클래스의 연계 실태, 연계 활성화 요인과 장애요인, 활성화 방안 등의 내용으로 구성하였으며, 조사는 2013년 5월 1일 ~ 2013년 6월 14일까지 실시하였다.

가. 조사대상

2012년 12월 기준 전국에 설치된 Wee 센터는 136개, Wee 클래스는 4,497개, Wee 스쿨은 4개로 전체 4,637개이다(김인규, 2013). 136개 Wee 센터, 173개 Wee 클래스 (중학교 90개교, 고등학교 83개교)와 4개 Wee 스쿨에 설문협조를 요청하였다. 그 중 Wee 센터 87(64.0%)개소, Wee 클래스 75(43.4%)개소, Wee 스쿨 4(100%)개소에서 응답해 주었다.

Wee 센터와 Wee 클래스 모두 전반적으로 회수율이 낮은 가운데, Wee 클래스의 회수율은 특히 낮았다. Wee 클래스의 경우 전담자가 아직 지정되지 않아서 또는 업무를 맡은 지 얼마되지 않았다는 등의 이유로 응답하지 않았으며 문항별로 무응답 문항도 상당히 많았다. Wee 클래스는 아직 구축 중이어서, 담당자를 명확히 지정하여 설문의뢰를 할 수 없는 경우가 많았기 때문에, 설문조사에 애로가 있었다. Wee 클래스의 응답결과를 이해할 때는 이런 한계점을 감안할 수 밖에 없는 실정이다. 설문에 응답하지 않은 Wee

센터의 경우 과도한 업무로 인하여 설문에 응할 시간이 나지 않는다는 답변이 많았다.

회수된 설문지를 Wee 스쿨, Wee 센터, Wee 클래스 별로 자료를 처리하였는데, Wee 스쿨의 경우 현재 4개 기관만 설립되어 응답설문지 수가 적기 때문에 설문 분석에서 제외하였다.

〈표 III-1〉 조사대상 Wee 센터와 Wee 클래스 수

	Wee 센터 수(%)	Wee 클래스 수(%)
특별시/광역시	30(34.5)	37(49.3)
중소도시	42(48.3)	19(25.3)
읍 면	15(17.2)	19(25.3)
합 계	87(100.0)	75(100.0)

설문에 참여한 기관들을 지역별로 나누어 살펴보면 Wee 센터는 특별시/광역시 34.5%, 중소도시 48.3%, 읍면 17.2%이고, Wee 클래스는 특별시/광역시 49.3%, 중소도시 25.3%, 읍면 25.3%이다.

나. 내용

문항 내용에는 연계사업의 필요성에 대한 인식, 연계의 실태(사례 수, 사례회의 수, 연계기관별 의뢰 사례 수), 협조요청 내용, 연계의 방법, 연계 후 추수조사(기간, 재연계 실태 파악정도), 연계 활성화 정도에 대한 평가(연계 활성화요인과 장애요인), 주요 연계기관의 이름, 외부기관의 협조정도(협조적인 이유와 비협조적인 이유), 연계의 효과(위기학생 문제해결에 도움이 된 정도, 도움 받은 문제의 영역), 연계사업 활성화를 위한 의견 등이 포함되어 있으며, 조사에 사용된 설문지는 부록 1과 2에 첨부하였다.

2. 조사결과

가. 연계사업의 필요성

<표 III-2> 연계사업의 필요성

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
매우 필요하다	17 (56.7)	25 (59.5)	8 (53.3)	50 (57.5)	25 (67.6)	13 (68.4)	12 (63.2)	50 (66.7)
필요하다	10 (33.3)	13 (31.0)	6 (40.0)	29 (33.3)	10 (27.0)	6 (31.6)	5 (26.3)	21 (28.0)
보통이다	3 (10.0)	4 (9.5)	1 (6.7)	8 (9.2)	-	-	1 (5.3)	1 (1.3)
필요 없다	-	-	-	-	2 (5.4)	-	1 (5.3)	3 (4.0)
전혀 필요없다	-	-	-	-	-	-	-	-
합 계	30 (100.0)	42 (100.0)	15 (100.0)	87 (100.0)	37 (100.0)	19 (100.0)	19 (100.0)	75 (100.0)

<표 III-2>에서 살펴보면 연계사업이 '매우 필요하다' 또는 '필요하다'라고 응답한 Wee 센터는 90.8%이고, Wee 클래스는 94.7%였다. 이러한 응답률은 Wee 센터와 Wee 클래스 모두 연계사업의 필요성에 대해 인식하고 있음을 나타내 준다.

나. 연계 실태

현재 Wee 센터와 Wee 클래스에서 연계하고 있는 현황을 살펴보면 다음과 같다.

1) 외부기관에 의뢰한 사례 수

연계실태를 구체적으로 파악하기 위해 기관별로 지난 1년 동안 외부기관에 의뢰한 사례수를 학생과 학부모로 나누어 살펴보았다.

<표 Ⅲ-3> 기관별 의뢰한 사례 수(학생, 학부모)

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
10사례 미만	8 (26.7)	4 (9.5)	7 (46.7)	19 (21.8)	12 (41.4)	10 (62.5)	6 (46.2)	28 (48.3)
10사례 이상 -30사례 미만	8 (26.7)	20 (47.6)	3 (20.0)	31 (35.6)	14 (48.3)	5 (31.3)	3 (23.1)	22 (37.9)
30사례 이상 -60사례 미만	4 (13.3)	9 (21.4)	1 (6.7)	14 (16.1)	1 (3.4)	1 (6.3)	4 (30.8)	6 (10.3)
60사례 이상 -90사례 미만	2 (6.7)	3 (7.1)	3 (20.0)	8 (9.2)	-	-	-	-
90사례 이상 -120사례 미만	1 (3.3)	3 (7.1)	-	4 (4.6)	2 (6.9)	-	-	2 (3.4)
150사례 이상	7 (23.3)	3 (7.1)	1 (6.7)	11 (12.6)	-	-	-	-
합 계	30 (100.0)	42 (100.0)	15 (100.0)	87 (100.0)	29 (100.0)	16 (100.0)	13 (100.0)	58 (100.0)
10사례 미만	22 (73.3)	34 (81.0)	13 (86.3)	69 (79.3)	28 (84.8)	14 (93.3)	16 (100.0)	58 (90.6)
10사례 이상 -30사례 미만	6 (20.0)	7 (16.7)	2 (13.4)	12 (17.2)	3 (9.1)	1 (6.7)	-	4 (6.3)
30사례 이상 -60사례 미만	2 (6.7)	1 (2.4)	-	3 (3.4)	2 (6.1)	-	-	2 (3.1)
합 계	30 (100.0)	42 (100.0)	15 (100.0)	87 (100.0)	33 (100.0)	15 (100.0)	16 (100.0)	64 (100.0)

<표 Ⅲ-3>에 나타난 바와 같이 학생을 연계한 사례수는 Wee 센터의 경우 '10사례 이상 - 30사례 미만'인 기관이 35.6%로 가장 많았고, 특별시/광역시의 경우 '150사례 이상'연계한 기관도 23.3%를 차지하고 있었다. 응답한 Wee

클래스 중 86.2%가 '10사례 미만'과 '10사례 이상 - 30사례 미만'으로 연계하고 있었으며, 60사례 이상인 경우는 극히 드물었다.

학부모의 경우 연계한 사례수는 Wee 센터의 경우 '10사례 미만'과 '10사례 이상 - 30사례 미만'이라고 응답한 비율이 96.5%였고, Wee 클래스는 '10사례 미만'이라고 응답한 비율이 90.6%였다. 학부모 연계는 학생 연계보다 현저히 적었으며, 학생의 경우와 마찬가지로 Wee 센터가 Wee 클래스보다 연계가 활발하였다.

2) 연계기관별 의뢰 사례 수

기존 문헌과 사전조사를 통해 Wee 프로젝트와 비교적 활발한 연계사업을 수행하고 있는 기관들을 파악하여 이 기관들과 실제로 얼마나 연계하고 있는지 질문하였다. 응답 결과를 부처별로 분류하여 <표 III-4>부터 <표 III-10>에 제시하였다.

가) 교육부 산하기관

교육부 산하 주요 연계기관으로는 대안학교, 상담관련 대학원, Wee 클래스, Wee 센터, Wee 스쿨, 하자센터 등이 있었다. 한 번이라도 연계한 적이 있다고 응답한 비율은 대안학교로 Wee 센터 36.0%, Wee 클래스 25.3%, 상담관련 대학원으로 Wee 센터 22.4%, Wee 클래스 6.6%로 나타나 아직 활발한 연계가 진행되지 않는 것으로 나타났다.

Wee 프로젝트의 내부연계 실태를 살펴보면, Wee 센터에서 Wee 클래스로 50.6%, Wee 클래스에서 Wee 센터로 91.5% 정도로 연계한다고 응답하여 내부연계는 비교적 활발한 것으로 나타났으나 Wee 스쿨과의 연계인 경우 Wee 센터와 Wee 클래스 각각 15.7%, 15.8%만이 연계를 하고 있었다. 이는 Wee 스쿨이 전국에 4개 밖에 없어 지리적으로 접근하기 힘든 경우가 많아 연계 자체가 힘들기 때문이라 생각해 볼 수 있다.

<표 Ⅲ-4> 기관별 연계한 사례수(교육부)

		Wee 센터(N=87)		Wee 클래스(N=75)	
		빈도	유효 퍼센트	빈도	유효 퍼센트
대안학교	10사례 미만	26	29.2	18	24.0
	10사례 이상-20사례 미만	3	3.4	-	-
	20사례 이상-30사례 미만	3	3.4	-	-
	40사례 이상	0	0	1	1.3
상담관련 대학원	10사례 미만	15	16.9	5	6.6
	10사례 이상-20사례 미만	2	2.2	-	-
	20사례 이상-30사례 미만	1	1.1	-	-
	40사례 이상	2	2.2	-	-
교육부 Wee 클래스	10사례 미만	23	25.8	-	-
	10사례 이상-20사례 미만	7	7.9	-	-
	20사례 이상-30사례 미만	2	2.2	-	-
	30사례 이상-40사례 미만	1	1.1	-	-
	40사례 이상	12	13.5	-	-
Wee 센터	10사례 미만	18	20.2	54	91.5
	10사례 이상-20사례 미만	3	3.4	-	-
	40사례 이상	2	2.2	-	-
Wee스쿨	10사례 미만	12	13.5	6	15.8
	10사례 이상-20사례 미만	2	2.2	-	-
하자센터	10사례 미만	1	1.1	-	-

※'연계없음'은 표에 제시하지 않았음

나) 안전행정부 산하기관

안전행정부 산하의 주요 연계기관 중 하나인 경찰서로의 연계는 Wee 센터의 39.3%, Wee 클래스의 23/8%가 연계한다고 응답하였다.

<표 III-5> 기관별 연계한 사례수(안전행정부)

		Wee 센터(N=87)		Wee 클래스(N=75)	
		빈도	유효 퍼센트	빈도	유효 퍼센트
안전행정부 경찰서	10회 미만	26	29.2	9	21.4
	10회 이상-20회 미만	4	4.5	1	2.4
	20회 이상-30회 미만	5	5.6	-	-

※'연계없음'은 표에 제시하지 않았음

다) 법무부 산하기관

<표 III-6> 기관별 연계한 사례수(법무부)

		Wee 센터(N=87)		Wee 클래스(N=75)		
		빈도	유효 퍼센트	빈도	유효 퍼센트	
법무부	보호관찰소	10회 미만	14	15.7	5	6.6
		10회 이상-20회 미만	1	1.1	1	1.3
	대한법률구조공단	10회 미만	9	10.1	1	1.3
	변호사사무실	10회 미만	6	6.7	3	4.0
	여성법률관련기관	10회 미만	4	4.5	-	-

※'연계없음'은 표에 제시하지 않았음

법무부 산하 주요 연계기관에는 보호관찰소, 대한법률구조공단, 변호사 사무실, 여성법률관련기관 등이 있었으나 설문지에 응답한 Wee 센터의 4.5~16.8%, Wee 클래스의 0~7.9%만이 이 기관들과 연계한다고 답하여 법무부 산하기관과의 연계는 활발하지 않은 것으로 나타났다.

라) 여성가족부 산하기관

여성가족부 산하 주요 연계기관에는 건강가정지원센터와 학교밖 청소년지원센터 해밀, 성폭력 상담실, CYS-Net, 쉽터, 아동학대예방센터 등이 있었다. Wee 센터의 52.8%, Wee 클래스의 14.7%가 건강가정지원센터로 연계한 적이 있다고 답하였고, Wee 센터의 24.7%, Wee 클래스의 25.3%가 학교 밖 청소년지원센터 해밀로 연계한 적이 있었으며, 성폭력 상담실과 CYS-Net으로의 연계도 활발한 편이었다.

<표 III-7> 기관별 연계한 사례수(여성가족부)

		Wee 센터(N=87)		Wee 클래스(N=75)		
		빈도	유효 퍼센트	빈도	유효 퍼센트	
여 성 가 족 부	건강가정 지원센터	10회 미만	41	46.1	11	14.7
		10회 이상-20회 미만	2	2.2	-	-
		20회 이상-30회 미만	3	3.4	-	-
		30회 이상-40회 미만	1	1.1	-	-
	학교밖 청소년 지원센터 해 밀	10회 미만	20	22.5	19	25.3
		10회 이상-20회 미만	1	1.1	-	-
		40회 이상	1	1.1	-	-
	성폭력 상담실	10회 미만	38	42.7	13	17.3
		10회 이상-20회 미만	3	3.4	-	-
	CYS-Net	10회 미만	30	33.7	18	24.0
		10회 이상-20회 미만	3	3.4	-	-
		20회 이상-30회 미만	2	2.2	-	-
		40회 이상	3	3.4	-	-
	쉽 터	10회 미만	27	30.3	9	12.0
		10회 이상-20회 미만	1	1.1	1	1.3
	아동학대 예방센터	연계 없음	61	68.5	69	92.0
		10회 미만	28	31.5	6	8.0

마) 보건복지부 산하기관

<표 III-8> 기관별 연계한 사례수(보건복지부)

		Wee 센터(N=87)		Wee 클래스(N=75)		
		빈도	유효 퍼센트	빈도	유효 퍼센트	
보 건 복 지 부	병 원	10회 미만	45	50.6	32	42.7
		10회 이상-20회 미만	24	27.0	1	1.3
		20회 이상-30회 미만	5	5.6	-	-
		30회 이상-40회 미만	2	2.2	-	-
		40회 이상	4	4.5	-	-
정 신 보 건 센 터	정 신 보 건 센 터	10회 미만	43	48.3	27	36.0
		10회 이상-20회 미만	3	3.4	-	-
		20회 이상-30회 미만	2	2.2	-	-
		40회 이상	4	4.5	-	-

보건복지부 산하 기관인 병원과 정신보건센터로 연계해 본적이 있다고 답한 비율이 Wee 센터인 경우 각각 89.9%, 58.4%였으며, Wee 클래스인 경우 각각 44.0, 36.0%로 나타나 다른 기관에 비해 상대적으로 활발한 연계를 하고 있었다.

바) 사설기관

사설 상담실로 연계를 해 본 적이 있다고 응답한 비율은 Wee 센터의 60.2%, Wee 클래스의 20.0%로서, 유료이기는 하지만 사설 상담실과의 연계도 어느 정도 이루어지고 있음을 알 수 있다.

<표 Ⅲ-9> 기관별 연계한 사례수(사설기관)

		Wee 센터(N=87)		Wee 클래스(N=75)		
		빈도	유효 퍼센트	빈도	유효 퍼센트	
사 설 기 관	사설상담실	10회 미만	30	34.1	14	18.7
		10회 이상-20회 미만	10	11.4	1	1.3
		20회 이상-30회 미만	6	6.8	-	-
		30회 이상-40회 미만	3	3.4	-	-
		40회 이상	4	4.5	-	-

사) 기타 연계기관

<표 Ⅲ-10> 기관별 연계한 사례수(기타)

		Wee 센터(N=87)		Wee 클래스(N=75)		
		빈도	유효 퍼센트	빈도	유효 퍼센트	
기 타	기타	10회 미만	24	27.0	14	18.7
		10회 이상-20회 미만	5	5.6	-	-
		20회 이상-30회 미만	3	3.4	-	-
		40회 이상	6	6.7	-	-

이외의 기타 기관으로 연계해 본 적이 있다고 응답한 경우가 Wee 센터의 42.7%, Wee 클래스의 18.7%여서, 본 설문조사에서 답지로 제시한 기관 이외의 연계기관들로의 연계도 상당수 이루어지는 것으로 나타났다. 이에 주요 연계기관 3곳을 써달라고 요청하였으며, 그 결과를 부록 4에 제시하였다.

3) 연계기관에 도움을 요청하는 문제

기존 문헌과 사전조사를 통해 파악한 다양한 연계기관에 도움을 요청하는 문제로는 정신질환 진단 및 치료, 가족관계, 학교폭력, 교우관계, 성폭력, 보호시설연계, 물질적 지원(생계지원), 중독, 학습, 진로, 가출, 소송 및 기타

법률자문, 신체질병치료 등이 있었다. 이러한 내용을 선택지로 제시하여 중복응답을 하도록 한 결과를 <표 III-11>에 제시하였다.

<표 III-11> 연계기관에 도움을 요청하는 문제(중복응답)

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
정신질환 진단 및 치료	25 (86.2)	35 (83.3)	10 (66.7)	70 (81.3)	25 (78.1)	13 (72.2)	13 (76.5)	51 (76.1)
가족관계	26 (89.7)	26 (61.9)	7 (46.7)	59 (68.6)	17 (53.1)	10 (55.6)	9 (52.9)	36 (53.7)
학교폭력	16 (55.2)	20 (47.6)	9 (60.0)	45 (52.3)	13 (40.6)	6 (33.3)	9 (52.9)	28 (41.8)
교우관계	11 (37.9)	15 (35.7)	5 (33.3)	31 (36.0)	14 (43.8)	4 (22.2)	8 (47.1)	26 (38.8)
성폭력	10 (34.5)	14 (33.3)	4 (26.7)	28 (32.5)	2 (6.3)	3 (16.7)	4 (23.5)	9 (13.4)
보호시설연계	9 (31.0)	11 (26.2)	5 (33.3)	25 (29.0)	5 (15.6)	3 (16.7)	5 (29.4)	13 (19.4)
물질적 지원 (생계지원)	9 (31.0)	11 (26.2)	2 (13.3)	22 (25.5)	5 (15.6)	1 (5.6)	1 (5.9)	7 (10.4)
중 독	9 (31.0)	5 (11.9)	3 (20.0)	17 (19.7)	5 (15.6)	2 (11.1)	-	7 (10.4)
학 습	6 (20.7)	6 (14.3)	-	12 (13.9)	2 (6.3)	2 (11.1)	-	4 (5.9)
진 로	4 (13.8)	2 (4.8)	2 (13.3)	8 (9.3)	4 (12.5)	1 (5.6)	1 (5.9)	6 (9.0)
가 출	2 (6.9)	5 (11.9)	-	7 (8.1)	2 (6.3)	2 (11.1)	3 (17.6)	7 (10.4)
소송 및 기타법률자문	3 (10.3)	3 (7.1)	1 (6.7)	7 (8.1)	-	-	1 (5.9)	1 (1.5)
신체질병치료	1 (3.4)	1 (2.4)	1 (6.7)	3 (3.4)	-	-	2 (11.8)	2 (3.0)
기 타	5 (17.2)	7 (16.7)	4 (26.7)	16 (18.6)	3 (9.4)	4 (22.2)	2 (11.8)	9 (13.4)
합 계	29	42	15	86	32	18	17	67

연계기관에 도움을 요청하는 가장 주된 문제는 '정신질환 진단 및 치료'(Wee 센터의 81.3%, Wee 클래스의 76.1%)였으며, 다음으로는 가족관계, 학교폭력, 교우관계 등의 순으로 나타났다. 연계를 요청하는 문제 중 성폭력, 보호시설연계, 물질적 지원(생계지원), 중독, 학습, 진로, 가출, 소송 및 기타법률지문, 신체질병치료 등은 Wee 센터와 Wee 클래스에서 약간의 순위 차이가 있었다. 그 외에 자유 응답한 기타 문제로는 멘토링 활동, 가출, 자살충동, 자해시도, 도벽, ADHD, 부모상담, 정서적 문제, 비행, 자원봉사, 자살시도, PTSD(외상 후 스트레스 장애), 학생봉사활동, 종교적 문제, 정서 행동검사 관련, 학교부적응, 언어치료 등이 있다.

다. 연계기관의 개입방법

Wee 센터와 Wee 클래스에서 연계 후에 상대기관이 시행한 연계활동 방법에 대한 응답결과는 <표 Ⅲ-12>에 제시하였다.

<표 Ⅲ-12> 연계기관에서 시행한 연계 활동 방법

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
기관내 개입	22 (73.3)	27 (64.3)	9 (60.0)	58 (66.6)	24 (75.0)	14 (77.8)	12 (70.6)	50 (74.6)
가정방문	2 (6.7)	7 (16.7)	3 (20.0)	12 (13.7)	-	-	1 (5.9)	1 (1.5)
현장출동	-	-	-	-	1 (50.0)	1 (50.0)	-	2 (3.0)
기타	6 (20.0)	11 (26.2)	3 (20.0)	20 (22.9)	7 (21.9)	3 (16.7)	4 (23.5)	14 (20.9)
합 계	30 (100.0)	42 (100.0)	15 (100.0)	87 (100.0)	32 (100.0)	18 (100.0)	17 (100.0)	67 (100.0)

연계 후에 상대기관이 시행한 연계 활동 방법 중에는 ‘기관내 개입’이 가장 많았다(Wee 센터 66.6%, Wee 클래스 74.6%), Wee 센터에서는 가정방문(13.7%)으로 연계 활동을 수행하기도 하였으나, Wee 클래스에서는 기관내 개입외의 가정방문, 현장출동²⁾의 방법으로 연계를 수행하는 경우는 거의 없었다.

라. 연계의 질 관리

1) 추수조사기간

Wee 센터와 Wee 클래스에서 외부기관에 위기학생을 연계한 후 얼마동안 추수조사를 실시하는지 알아본 결과를 <표 III-13>에 제시하였다.

<표 III-13> 연계 후 추수조사기간

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
1개월	10 (33.3)	11 (26.2)	6 (40.0)	27 (31.0)	9 (28.1)	5 (27.8)	2 (12.5)	16 (24.2)
3개월	13 (43.3)	13 (31.0)	6 (40.0)	32 (36.8)	4 (12.5)	8 (44.4)	6 (37.5)	18 (27.3)
6개월	7 (23.3)	8 (19.0)	2 (13.3)	17 (19.5)	10 (31.3)	4 (22.2)	1 (6.3)	15 (22.7)
1년 이상	-	6 (14.3)	1 (6.7)	7 (8.0)	7 (21.9)	1 (5.6)	7 (43.8)	15 (22.7)
하지 않는다	-	4 (9.5)	-	4 (4.6)	2 (100.0)	-	-	2 (3.0)
합 계	30 (100.0)	42 (100.0)	15 (100.0)	87 (100.0)	32 (100.0)	18 (100.0)	16 (100.0)	66 (100.0)

2) 본 연구에서는 Wee 센터 설문지와 Wee 클래스 설문지를 각각 따로 만들어서 배포하였으며, 그 결과 설문지의 내용이 약간씩 다른 경우가 있다. 그 예로, Wee 클래스 설문지에는 Wee 센터 설문지에는 없는 ‘현장출동’ 문항을 추가하였다.

연계 후 추수조사기간은 '3개월'이 가장 많았고(Wee 센터의 36.8%, Wee 클래스의 27.3%), '1개월', '6개월', '1년 이상'의 순으로 실시하는 것으로 나타나 대부분의 기관이 연계 후 사례관리에 관심을 기울이고 있음을 알 수 있다.

2) 연계를 위한 기관 내, 기관 간의 사례회의 수

연계를 위해 실시한 사례회의 수를 기관 내와 기관 간 사례회의 수로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

<표 III-14> 연계를 위한 사례회의 수(기관 내, 기관 간)

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시 /광역시	중소 도시	읍면	계	특별시 /광역시	중소 도시	읍면	계
10회 미만	11 (36.7)	16 (38.1)	8 (53.3)	35 (40.2)	25 (86.2)	13 (86.7)	12 (100.0)	50 (89.3)
10회 이상 -30회 미만	9 (30.0)	18 (42.9)	6 (40.0)	33 (37.9)	4 (13.8)	1 (6.7)	-	5 (8.9)
30회 이상 -60회 미만	6 (20.0)	5 (11.9)	1 (6.7)	12 (13.8)	-	1 (6.7)	-	1 (1.8)
기관 내	2 (6.7)	-	-	2 (2.3)	-	-	-	-
90회 이상 -120회 미만	-	1 (2.4)	-	1 (1.1)	-	-	-	-
120회 이상	2 (6.7)	2 (4.8)	-	4 (4.6)	-	-	-	-
합 계	30 (100.0)	42 (100.0)	15 (100.0)	87 (100.0)	29 (100.0)	15 (100.0)	12 (100.0)	56 (100.0)

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시 /광역시	중소 도시	읍면	계	특별시 /광역시	중소 도시	읍면	계
10회 미만	23 (76.7)	30 (73.2)	13 (86.7)	66 (76.7)	34 (94.4)	17 (89.5)	17 (89.5)	68 (91.9)
10회 이상 -30회 미만	2 (6.7)	8 (19.5)	1 (6.7)	11 (12.8)	2 (5.6)	1 (5.3)	2 (10.5)	1 (6.8)
30회 이상 -60회 미만	3 (10.0)	2 (4.9)	1 (6.7)	6 (7.0)	-	1 (5.3)	-	1 (1.4)
기관 간 60회 이상 -90회 미만	-	1 (2.4)	-	1 (1.2)	-	-	-	-
90회 이상 -120회 미만	-	-	-	-	-	-	-	-
120회 이상	2 (6.7)	-	-	2 (2.3)	-	-	-	-
합 계	30 (100.0)	41 (100.0)	15 (100.0)	86 (100.0)	36 (100.0)	19 (100.0)	19 (100.0)	74 (100.0)

연계를 위한 기관 내 사례회의 수는 Wee 센터의 78.1%가 '10회 미만'과 '10회 이상-30회 미만'이라고 응답하였고, Wee 클래스의 89.3%가 '10회 미만'이라고 응답했다. 기관 간 사례회의 수는 Wee 센터의 89.5%가 '10회 미만'과 '10회 이상-30회 미만'이라고 응답하였고, Wee 클래스의 91.9%가 '10회 미만'이라고 응답하였다. 전반적으로 사례회의는 잘 이루어지지 않고 있었으며 기관 간 사례회의에 비해 기관 내 사례회의가 조금 더 많이 이루어지고 있었고, Wee 클래스에 비해 Wee 센터에서 사례회의가 많이 이루어지는 것을 알 수 있었다.

3) 재연계되는 사례에 대한 파악 여부

연계 후 재연계가 되고 있는지를 이해하는 것은 연계 사례에 대한 추수관리에 어느 정도 관심을 기울인지를 나타내는 중요한 요인이다.

<표 Ⅲ-15> 재연계되는 사례에 대한 파악 여부

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
그렇다	9 (30.0)	7 (16.7)	1 (6.7)	17 (19.5)	10 (31.3)	4 (22.2)	8 (47.1)	22 (32.8)
아니다	10 (33.3)	19 (45.2)	10 (66.7)	39 (44.8)	14 (43.8)	11 (61.1)	7 (41.2)	32 (47.8)
잘 모르겠다	11 (36.7)	16 (38.1)	4 (26.7)	31 (35.6)	8 (25.0)	3 (16.7)	2 (11.8)	13 (19.4)
합 계	30 (100.0)	42 (100.0)	15 (100.0)	87 (100.0)	32 (100.0)	18 (100.0)	17 (100.0)	67 (100.0)

연계된 사례가 제 3의 기관으로 다시 연계된 경우가 있는지에 대한 물음에 '잘 모르겠다'고 응답한 비율이 Wee 센터 35.6%, Wee 클래스 19.4%였다. 재연계가 이루어지는 '않는다'라는 응답이 Wee 센터(44.8%)와 Wee 클래스(47.8%) 모두에서 가장 많이 나타났고 Wee 클래스에서 연계한 사례 중 재연계된 비율(32.8%)이 Wee 센터(19.5%)에 비해 좀 더 높은 것으로 나타났다. 이 결과를 <Ⅲ-16>의 결과와 비교해 보면 타기관에 위기학생을 연계한 후에도 학생에 대한 추수조사에 관심을 기울이고 있지만, 연계기관간 의사 교류가 충분하지 않아 재연계가 이루어지는지에 대한 파악조차 어렵다는 것을 알 수 있다.

마. 연계의 효과

1) 위기학생의 문제해결에 대한 효과성 평가

외부의 연계사업이 위기학생 문제해결에 효과에 대한 평가는 <표Ⅲ-14>에 제시되었다.

<표 Ⅲ-16> 위기학생 문제해결에 대한 효과성 평가

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
매우 도움 되었다	4 (13.3)	2 (4.8)	6 (40.0)	12 (13.8)	4 (12.5)	3 (16.7)	1 (5.9)	8 (11.9)
도움 되었다	19 (63.3)	30 (71.4)	7 (46.7)	56 (64.4)	16 (50.0)	7 (38.9)	10 (58.8)	33 (49.3)
보통이다	7 (23.3)	9 (21.4)	2 (13.3)	18 (20.7)	11 (34.4)	8 (44.4)	6 (35.3)	25 (37.3)
악화 되었다	-	1 (2.4)	-	1 (1.1)	1 (3.1)	-	-	1 (1.5)
합계	30 (100.0)	42 (100.0)	15 (100.0)	87 (100.0)	32 (100.0)	18 (100.0)	17 (100.0)	67 (100.0)

위기학생의 문제해결에 대한 효과성 평가에서, Wee 센터의 경우 ‘도움이 되었다’ 64.4%, ‘보통이다’ 20.7%, ‘매우 도움이 되었다’ 13.8%의 순이었다. Wee 클래스는 ‘도움이 되었다’(49.3%), 보통이다(37.3%), ‘매우 도움이 되었다’(11.9%)의 순이었다. ‘악화되었다’는 응답은 Wee 센터와 Wee 클래스에서 각각 1건씩 있었다.

2) 도움 받은 문제

연계가 위기학생의 문제 해결에 실제적으로 어떤 도움이 되었다고 느끼는지 알아본 결과는 <표Ⅲ-17>에 제시하였다.

<표 Ⅲ-17> 도움 받은 문제(중복응답)

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
우울증감소	21 (70.0)	20 (47.6)	7 (46.7)	48 (55.1)	10 (32.3)	3 (18.8)	11 (64.7)	24 (37.5)
임상적으로 정 확한 진단결과 입수	12 (40.0)	15 (35.7)	5 (33.5)	32 (36.7)	12 (38.7)	5 (31.3)	2 (11.8)	19 (29.7)
자살경향성 감소	16 (53.3)	14 (33.3)	1 (6.7)	31 (35.6)	5 (16.1)	2 (12.5)	11 (64.7)	18 (28.1)
교우관계향상	8 (26.7)	14 (33.3)	5 (33.3)	27 (31.0)	5 (16.1)	2 (12.5)	6 (35.3)	13 (20.3)
어른과의 관계 개선	7 (23.3)	16 (38.1)	1 (6.7)	24 (27.5)	6 (19.4)	3 (18.8)	2 (11.8)	11 (17.2)
학교폭력감소	2 (6.7)	7 (16.7)	6 (40.0)	15 (17.2)	2 (6.5)	3 (18.8)	6 (35.3)	11 (17.2)
학업중단 감소	4 (13.3)	6 (14.3)	4 (26.7)	14 (16.0)	7 (22.6)	4 (25.0)	6 (35.3)	17 (26.6)
진로의식향상	1 (3.3)	6 (14.3)	4 (26.7)	11 (12.6)	1 (3.2)	1 (6.3)	1 (5.9)	3 (4.8)
인터넷 중독 감소	2 (6.7)	2 (4.8)	1 (6.7)	5 (5.7)	2 (6.5)	-	-	2 (3.2)
기관과 학부모 또는 학생과의 분쟁해결	-	3 (7.1)	-	3 (3.4)	2 (6.5)	-	-	2 (3.2)
성적향상	-	1 (2.4)	-	1 (1.1)	-	-	-	-
기관 간 분쟁 해결	-	1 (2.4)	-	1 (1.1)	-	-	-	-
심리 및 정서 적 안정	-	-	-	-	22 (71.0)	7 (43.8)	13 (76.5)	42 (65.6)
기타	5 (16.7)	7 (16.7)	1 (6.7)	13 (14.9)	-	1 (6.3)	-	1 (1.6)
합 계	30	42	15	87	31	16	17	64

연계기관에서 도움을 받은 주된 문제라고 응답한 것을 Wee 센터와 Wee 클래스에서 비교 분석해 본 결과 Wee 센터에서는 '우울증 감소'가 55.1%, Wee 클래스에서는 '심리 및 정서적 안정³⁾'이 65.6%로 가장 많이 나타났다. 그 다음으로 '임상적으로 정확한 진단결과 입수', '자살경향성 감소', '교우관계향상' 등의 순으로 위기학생의 문제해결에 도움이 많이 된 것으로 나타났다.

이와 같은 결과는 연계기관에 도움을 요청하는 주된 문제가 '정신질환 진단 및 치료'였으므로 (표 III-11), 이에 대한 적절한 도움을 받고 있음을 나타낸다. 이외의 도움을 요청하는 문제로는 '가족 관계', '학교 폭력', '교우 관계' 등이 있었으나 이에 대한 도움을 받는 정도는 다소 미흡하다고 볼 수 있다.

그 외에 자유 응답한 기타 문제로는 일시보호, 봉사기관 연계, 내담자에게 필요한 서비스 제공 가능(예: 정신과치료, 부모교육, 봉사활동, 가족상담 등), 전문적 정보획득, 문제해결의 효율성, 지역사회 관심도 향상, 학교생활적응, 안정감과 가족관계 재구성, 의료연계로 인한 치료효과, 생계문제해결, 멘토 연결, 병원진단치료, 경제적 지원 등이 있었다.

바. 연계 활성화에 대한 평가

1) 연계활성화의 정도

연계사업을 추진하기 위해서 기관이 연계를 잘하고 있다고 지각하는지 알아본 결과는 <표 III-18>과 같다.

3) 본 연구에서는 Wee 센터 설문지와 Wee 클래스 설문지를 각각 따로 만들어서 배포하였으며, 그 결과 설문지의 내용이 약간씩 다른 경우가 있다. 그 예로, Wee 클래스 설문지에는 Wee 센터 설문지에는 없는 '심리 및 정서적 안정' 문항이 추가되었다. 반대로 Wee 센터에는 있지만 Wee 클래스에는 없는 문항으로 '성적향상', '기관 간 분쟁해결'을 들 수 있다.

<표 Ⅲ-18> 연계사업 활성화 정도에 대한 평가

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
매우 그렇다	2 (6.7)	-	1 (6.7)	3 (3.4)	2 (5.4)	1 (5.3)	-	3 (4.0)
그렇다	10 (33.3)	15 (35.7)	7 (46.7)	32 (36.8)	9 (24.3)	7 (36.8)	9 (47.4)	25 (33.3)
보통이다	13 (43.3)	19 (45.2)	4 (26.7)	36 (41.4)	12 (32.4)	8 (42.1)	4 (21.1)	24 (32.0)
그렇지 않다	4 (13.3)	8 (19.0)	3 (20.0)	15 (17.2)	14 (37.8)	3 (15.8)	6 (31.6)	23 (30.7)
전혀 그렇지 않다	1 (3.3)	-	-	1 (1.1)	-	-	-	-
합 계	30 (100.0)	42 (100.0)	15 (100.0)	87 (100.0)	37 (100.0)	19 (100.0)	19 (100.0)	75 (100.0)

이에 대한 응답결과는 Wee 센터에서는 ‘보통이다’(41.4%), ‘그렇다’(36.8%), 그렇지 않다(17.2%)의 순이었다. Wee 클래스는 ‘그렇다’(33.3%), 보통이다(32.0%), 그렇지 않다(30.7%)의 순이었다. 이 결과를 통해 연계사업이 활성화 되지 않고 있다고 지각한다는 것을 알 수 있다.

2) 연계 활성화의 장애요인

연계사업을 활성화 시키는데 있어서 작용하는 장애요인이 무엇인지에 대한 응답결과는 다음과 같다.

<표 III-19> 연계사업 활성화의 장애요인(중복응답)

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
지리적 환경(접근성, 근접성)이 열악하다	11 (36.7)	16 (42.1)	13 (92.9)	40 (48.7)	11 (37.9)	5 (27.8)	10 (55.6)	26 (38.5)
믿고 맡길만한 전문적인 기관이 없다	14 (46.7)	17 (44.7)	7 (50.0)	38 (46.3)	11 (37.9)	8 (44.4)	8 (44.4)	27 (41.5)
예산이 충분하지 않다	12 (40.0)	14 (36.8)	5 (35.7)	31 (37.8)	11 (37.9)	4 (22.2)	9 (50.0)	24 (36.9)
인적구성의 전공 또는 성격특성상 연계사업에 어려움이 있다	4 (13.3)	17 (44.7)	4 (28.6)	25 (30.4)	4 (13.8)	5 (27.8)	6 (33.3)	15 (23.1)
적절한 연계기관이 발굴되지 못하였다	8 (26.7)	14 (36.8)	-	22 (26.8)	10 (34.5)	4 (22.2)	5 (27.8)	19 (29.2)
연계를 위한 예산 집행 방법이 복잡하다	7 (23.3)	6 (15.8)	3 (21.4)	16 (19.5)	5 (17.2)	-	4 (22.2)	9 (13.8)
연계 진행절차가 복잡하다	5 (16.7)	4 (10.5)	1 (7.1)	10 (12.1)	12 (41.4)	1 (5.6)	3 (16.7)	16 (24.6)
연계 후 부작용을 겪는 사례를 경험하거나 목격했다	6 (20.0)	4 (10.5)	-	10 (12.1)	3 (10.3)	1 (5.6)	1 (5.6)	5 (7.7)
연계 후 부작용이 예상 된다	4 (13.3)	3 (7.9)	-	7 (8.5)	5 (17.2)	2 (11.1)	3 (16.7)	10 (15.4)
지역풍토가 폐쇄적이다	2 (6.7)	3 (7.9)	-	5 (6.0)	1 (3.4)	3 (16.7)	2 (11.1)	6 (9.2)
기관장이 연계사업에 호의적이지 못하다	1 (3.3)	2 (5.3)	-	3 (3.6)	3 (10.3)	1 (5.6)	1 (5.6)	5 (7.7)
연계사업을 실적으로 인정받지 못 한다	2 (6.7)	1 (2.6)	0	3 (3.6)	1 (3.4)	-	-	1 (1.5)
기타	1 (3.3)	6 (15.8)	-	7 (8.5)	3 (10.3)	3 (16.7)	3 (16.7)	9 (13.8)
합 계	30	38	14	82	29	18	18	65

연계사업 활성화의 장애요인을 조사하여 Wee 센터와 Wee 클래스를 비교 분석해본 결과 Wee 센터에서는 ‘지리적 환경(접근성, 근접성)이 열악하다’가 48.7%로 가장 많았으며, Wee 클래스에서는 ‘믿고 맡길만한 전문적인 기관이 없다’가 41.5%로 가장 많았다. 그 다음으로 Wee 센터와 Wee 클래스 간에 약간의 순위변동은 있지만 ‘예산이 충분하지 않다’, ‘인적구성의 전공 또는 성격특성상 연계사업에 어려움이 있다’, ‘적절한 연계기관이 발굴되지 못하였다’ 등의 순서로 많은 것으로 나타났다.

3) 외부기관의 협조에 대한 인식

기관 간 연계의 활성화 정도에는 연계 대상 기관의 협조요인도 크게 작용하기 때문에 연계 사업을 진행하면서 외부기관의 협조 정도를 어떻게 경험하고 있는지 질문하였다.

가) 외부기관의 협조정도

<표 Ⅲ-20> 외부기관의 협조 정도에 대한 인식

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
그렇다	20 (66.7)	36 (85.7)	14 (93.3)	70 (80.5)	28 (75.7)	17 (89.5)	19 (100.0)	64 (85.3)
아니다	10 (33.3)	6 (14.3)	1 (6.7)	17 (19.5)	9 (24.3)	2 (10.5)	-	11 (14.7)
합 계	30 (100.0)	42 (100.0)	15 (100.0)	87 (100.0)	37 (100.0)	19 (100.0)	19 (100.0)	75 (100.0)

외부기관에서 연계에 적극적으로 응해주는가라는 문항에서는 ‘그렇다’가 Wee 센터 80.9%, Wee 클래스 85.3%로서, Wee 센터나 Wee 클래스에서 연계를 요청하면 대체로 적극적으로 응해준다고 지각하였다.

나) 외부기관이 협조적인 이유

<표 III-21> 외부기관이 연계요청에 적극적으로 응해주는 이유(중복응답)

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
공동사례회의 및 관리	12 (41.4)	15 (36.6)	7 (46.7)	34 (40.0)	8 (29.6)	2 (12.5)	3 (18.8)	13 (22.0)
주기적인 소통과 협의회(정기적인 실무자회의)	9 (31.0)	13 (31.7)	8 (53.3)	30 (35.2)	2 (7.4)	4 (25.0)	6 (37.5)	12 (20.3)
교육지원청의 적 극적인 관심과 유 연한 행정	11 (37.9)	13 (31.7)	4 (26.7)	28 (32.9)	10 (37.0)	11 (68.8)	7 (43.8)	28 (47.5)
프로그램협의를 통한 중복방지 및 다양한 프로그램 운영	5 (17.2)	14 (34.1)	6 (40.0)	25 (29.4)	9 (33.3)	2 (12.5)	1 (6.3)	12 (20.3)
직원들 간의 침묵 모임(직무연수공 유) 및 프로그램 공동 진행	5 (17.2)	2 (4.9)	-	7 (8.2)	-	1 (6.3)	-	1 (1.7)
기타	2 (6.9)	7 (17.1)	2 (13.3)	11 (12.9)	2 (7.4)	3 (18.8)	-	5 (8.5)
합 계	29	41	15	85	27	16	16	59

Wee 센터에서 외부기관이 연계요청에 적극적으로 응해주는 이유는 ‘공동사례회의 및 관리’가 40.0%로 가장 많았고, Wee 클래스에서는 ‘교육지원청의 적극적인 관심과 유연한 행정’이 47.5%로 가장 많았다.

기타 의견으로는 연계기관과의 협약, 연계기관의 역할에 맞는 사례연계, 지역기관 실무자 네트워크 협의회를 정기적으로 실시, 힘든 학생을 도와야겠다는 생각과 의지 때문에 라는 응답 등이 있었다.

다) 외부기관이 비협조적인 이유

외부기관이 연계에 비협조적인 이유가 무엇이라고 생각하는지에 대한 응답결과는 다음과 같다.

<표 Ⅲ-22> 외부기관이 연계요청에 호의적이지 않은 이유(중복응답)

	Wee 센터				Wee 클래스			
	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계	특별시/ 광역시	중소 도시	읍면	계
과도한 업무로 인해	11 (37.9)	13 (31.7)	6 (40.0)	30 (35.2)	20 (80.0)	10 (76.9)	5 (100.0)	35 (81.4)
연계체제 형성 및 경험이 부 족해서	10 (34.5)	16 (39.0)	5 (33.3)	31 (36.4)	3 (12.1)	1 (7.7)	1 (20.0)	5 (11.6)
지리적 환경(접 근성, 근접성) 이 열악해서	5 (17.2)	8 (19.5)	9 (60.0)	22 (25.8)	3 (12.0)	1 (7.7)	2 (40.0)	6 (14.0)
소관부처가 달 라서	9 (31.0)	7 (17.1)	3 (20.0)	19 (22.3)	4 (16.0)	2 (15.4)	-	6 (14.0)
기관 간 경쟁 의식으로 인해	2 (6.9)	8 (19.5)	1 (6.7)	11 (12.9)	-	1 (7.7)	-	1 (2.3)
연계 진행절차 가 복잡해서	6 (20.7)	4 (9.8)	1 (6.7)	11 (12.9)	8 (32.0)	1 (7.7)	2 (40.0)	11 (25.6)
기관장이 연계 사업에 호의적 이지 않아서	3 (10.3)	5 (12.2)	-	8 (9.4)	1 (4.0)	1 (7.7)	-	2 (4.7)
연계 후 부작용 이 우려되어서	1 (3.4)	6 (14.6)	-	7 (8.2)	-	-	1 (20.0)	1 (2.3)
스스로의 전문 성부족으로 인 해서	1 (3.4)	2 (4.9)	1 (6.7)	4 (4.7)	1 (4.0)	2 (15.4)	1 (20.0)	4 (9.3)
연계사업을 실 적으로 인정받 지 못해서	2 (6.9)	2 (4.9)	-	4 (4.7)	3 (12.0)	1 (7.7)	-	4 (9.3)
기타	2 (6.9)	6 (14.6)	-	8 (9.4)	1 (4.0)	1 (7.7)	-	2 (4.7)
합 계	29	41	15	85	25	13	5	43

외부기관이 연계요청에 호의적이지 않은 이유 중에 가장 큰 이유는 과도한 업무로 인한 것이었다(Wee 센터 35.2%, Wee 클래스 81.4%). 그 외에 Wee 센터에서는 '연계체제 형성 및 경험이 부족해서', '지리적 환경(접근성, 근접성)이 열악해서', '소관부처가 달라서', '기관 간 경쟁의식으로 인해', '연계 진행절차가 복잡해서'의 순이었고, Wee 클래스에서는 '과도한 업무로 인해'를 제외한 다른 항목들은 비슷하게 선택되었다.

기타 응답으로는 예산·인력의 부족, 보호자의 심리적 변화, 타 기관과의 개인정보 보호에 대한 개념이 달라서 망설여지는 경우도 있고, 연계시의 치료비 지원 단가가 낮아서 등의 의견이 제시되었다.

사. 연계사업 활성화 방안

연계사업 활성화 방안에 대한 대답을 도출하기 위하여 자유응답 형식으로 문제를 제시하였으며, 모든 답의 결과를 Wee 센터와 Wee 클래스로 분류하여 <표 III-24>와 <표 III-25>로 제시하였다. 연계사업 활성화하기 위한 방안으로 크게 정책적으로 지원해야 할 정책 방안과 현장에서 실천할 수 있는 방안으로 나누어 제시하였다.

1) 정책 방안

설문응답 기관들은 연계사업이 활성화되기 위해서는 예산지원, 연계지침 마련, 인력보강, 업무경감, 전문 인력 역량강화, 중복방지 및 통합관리, 절차의 간소화 및 융통성, 실적 인센티브 등의 정책적 지원이 있어야 한다고 하였다.

<표 Ⅲ-23> 연계사업 활성화를 위한 정책방안

	Wee 센터	Wee 클래스
Wee 센터에 전담자 지정	-	<ul style="list-style-type: none"> Wee 클래스는 학교에 교육지원청 산하기관이므로, 교육지원청을 주축으로 하여 업무추진이 이뤄지는 것이 외부기관이 개별로 학교에 연계요청을 하는 것보다 접하기 수월함 관리자들의 교육 및 상담고유 영역의 관리자 확보
예산지원	<ul style="list-style-type: none"> 다른 유료의 연계기관에 연계 시 비용발생에 따른 지원 충분한 예산지원(인건비 확충) 	<ul style="list-style-type: none"> 운영예산 확충 상담사의 합리적 대우
연계 지침 마련	<ul style="list-style-type: none"> 연계사업 매뉴얼 개발 체계적인 연계 시스템 구축 연계 네트워크 형성 	<ul style="list-style-type: none"> 교육지원청 내에 상담(Wee 클래스)만을 담당하는 장학사와 장학관의 연계가 시급 사안에 따른 전문적, 세부적인 연계기관의 체계화 적절한 연계기관 발굴
인력보강	<ul style="list-style-type: none"> Wee 센터 내 안정적인 전문인력 확보(중소도시나 군 지역은 인력수급이 어려움) 체계화된 조직과 인력의 안정성 확보 전문상담교사에 대한 정체성 확립(상담실무의 입장과 행정처리의 주관사이의 괴리에서 오는 업무과다 및 불만 해소) 	<ul style="list-style-type: none"> 충분한 전문 인력의 양성 및 배치 필요 시골지역의 연계사업추진역량을 갖춘 인적자원 확충 업무전담인력의 확충 전문상담교사 증원(1학교 2상담교사제-심각한 학교의 경우)

	Wee 센터	Wee 클래스
업무경감	<ul style="list-style-type: none"> • 행정 잡무의 최소화 • 과도한 업무로 인식되지 않는 연계사업 활용방안 탐색 • 교육지원청내의 과외근무 경감 • Wee 센터 직원의 고용안정성 확보 	<ul style="list-style-type: none"> • 업무량 경감, 기관별 업무의 효율적 분배 • 연계기관의 인력확보를 통한 상시연계 가능한 체계구축(막상 연계하려고 했을 때 즉시연계가 어렵기 때문에) • 책임소재에 대한 부담감을 덜어 주는 것이 필요함
전문 인력 역량강화	<ul style="list-style-type: none"> • Wee프로젝트 전문가들의 역량강화 • 연계사업 전문담당자 구성 • 업무담당자에게 실질적 권한 부여 	<ul style="list-style-type: none"> • 전문상담교사가 판별해내지 못하는 학생의 어려움이 있을 수 있음 • Wee 클래스보다 상위기관으로서의 전문성 요구
중복방지 및 통합관리	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램을 통한 중복방지 및 다양한 프로그램 운영 • 기관간의 명확한 업무 구분 	<ul style="list-style-type: none"> • 각 기관별 중복사업 정리(통합연계망구축) • 연계절차 통합
절차의 간소화 및 융통성	<ul style="list-style-type: none"> • 연계절차의 간소화 • 연계사업 관련 예산집행 용이 	<ul style="list-style-type: none"> • 신청절차 간소화 • 실질적으로 활동할 수 있는 지원 체계 • 연계진행이 가능한 조건의 간소화(상담 5회기 이상한 후 연계진행해야한다는 것의 간소화 필요-사례마다 긴박한 경우도 있는데 무조건 학교 Wee 클래스에서 5회 이상 상담 후 연계를 진행하라는 것)
실적 인센티브	<ul style="list-style-type: none"> • 연계기관의 활동에 따른 기관의 혜택 • 연계사업에 대한 실적 인정 	<ul style="list-style-type: none"> • Wee 센터 실적제로 변경

2) 현장 실천 방안

설문응답 기관들이 제시한 현장에서 실천할 수 있는 연계활성화 방안으로는 관리자의 특성, 인식개선, 홍보, 다양한 연계기관 공유, 연계기관 발굴, 신뢰 및 공동의식, 연수실시, 연계기관에 대한 정보, 사례회의 등이 있다.

<표 Ⅲ-24> 연계사업 활성화를 위한 현장 실천 방안

	Wee 센터	Wee 클래스
관리자의 특성	<ul style="list-style-type: none"> Wee프로젝트만의 특성을 이해하고 인정하는 기관장의 마인드 변화가 필요함 기관장은 타 기관과의 연계에 대해 긍정적인 입장으로 사업을 구축하여 실시 	<ul style="list-style-type: none"> 기관장의 인식개선
인식개선	<ul style="list-style-type: none"> 연계에 대한 해당직원의 적극적 인식 학부모의 연계에 대한 인식 개선 적극적인 홍보로 인한 인식개선 정신과 치료에 대한 부정적인 인식 개선 	<ul style="list-style-type: none"> 학교Wee 클래스에는 전문상담 교사가 배치되어 있으나 비교과라는 이유로 수업시수를 늘린다는 이유 등으로 학교에서 환영받지 못하는 경우가 많고, 상담 인턴이 있는 경우에는 더욱 상담실의 제 기능을 하지 못하는 경우가 많음 학교와 학부모의 관심과 협조
홍보	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회 내 유관기관과의 긴밀한 협조가 가능하기 위해 Wee 프로젝트 관리자 자체로서 유관 기관에 홍보 및 협조를 구함 Wee 센터의 존재와 하는 일에 대해서 적극적인 홍보 	<ul style="list-style-type: none"> 연계사업에 대한 학부모 및 일반교사대상 홍보 각 기관의 학교홍보시스템 구비

	Wee 센터	Wee 클래스
다양한 연계기관의 정보정리 및 공유	<ul style="list-style-type: none"> 지역 내 연계목록 만들기 새로운 분야(실용음악, 문화 관련)의 연계방안 및 실질적인 지원 필요 전문성 있는 연계기관에 대한 충분한 이해와 정확한 정보 	<ul style="list-style-type: none"> 전국 또는 지역적 연계망 구축을 위한 연락망 매뉴얼 필요(기관의 특색, 제공되는 프로그램 내용, 연락처, 주소 등) 연계가능한 분야별 기관소개 사설기관에 대한 홍보와 체계화
연계기관 발굴	<ul style="list-style-type: none"> 청소년정신과 병원이나 기관의 장을 위촉하여 상담센터 자문위원으로 위촉하는 것이 필요함. 전문성과 질 높은 기관과의 협약 	<ul style="list-style-type: none"> 다양한 차원의 치료프로그램이 개발되어 적용되어야함(약물치료 외 심리극치료, 예술치료 등 학교단위에서 실시하기 어려운 치료프로그램에 참여할 수 있도록 질 높은 서비스 개발) 교육지원청과 교과부가 주체가 된 다양한 기관과의 연계협약
신뢰 및 공동의식	<ul style="list-style-type: none"> 서로간의 화합과 이해증대 Wee프로젝트 인력의 연계사업 중요성에 대한 인식 제고 명확한 선이 필요하며 학생을 두고 공을 차지하려는 것은 바람직하지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> 연계기관과의 긴밀한 협조체계 형성 치료의 방향성 일치하기 프로그램의 공동 진행 및 중복 방지
연수실시	<ul style="list-style-type: none"> 외부 전문가를 통한 강의나 집단연수 필요 연계사업에 대한 담당자의 인식 제고를 위한 적극적인 연수 필요 Wee 클래스-Wee 센터-Wee스쿨 업무담당자 연수 활성화 	<ul style="list-style-type: none"> 연계방법의 구체화 및 담당자교육 상담자들의 주기적인교육 연계방법에 대한 연수실시
사례회의	<ul style="list-style-type: none"> 정기적인 기관 간 사례회의나 사례관리를 위한 협의회 개최 	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회의 원활한 네트워크 활성화를 위한 정기회의 진행 기관에 연계 후 해당학교의 담당 교사에게 상담의 진행과정 및 종료에 대한 고지가 필수여야 함

이상의 설문조사를 통해서 Wee 프로젝트 현장에서 이루어지고 있는 연계 현장을 이해할 수 있었다. 이 조사결과는 지금까지 Wee 프로젝트 종사자들을 대상으로 연계 실태를 조사한 자료는 없기 때문에 회수율 저조에도 불구하고, 매우 중요한 정보가치를 갖는다고 볼 수 있다. 자세한 설문조사 결과는 전술하였기 때문에, 여기에서는 설문조사 결과 밝혀진 주요사항과 그로 인해 생각해야 할 점을 간략히 기술하고자 한다.

첫째, 현장에서 연계사업은 그 필요성을 인정받고 있으며, 이미 연계가 어느 정도 이루어지고 있음에도 불구하고, 연계사업의 질을 높이기 위해 꼭 필요한 절차인 사례 회의는 별로 시행되지 않는 것으로 나타났다. 특히 위클래스의 경우 기관내 89%, 기관간 91.9%가 사례회의를 10회 미만만 실시한다고 하였는데, 이는 48.3%만이 10사례 미만을 의뢰한다고 한 결과에 비추어 볼 때, 의뢰 사례수 대비 사례회의가 저조하게 이루어지고 있음을 알 수 있었다.

둘째, 어디로 연계하는가에 대한 정보였는데, Wee 프로젝트 연계의 가장 큰 흐름은 Wee 클래스에서 Wee 센터로의 연계였다. 다음으로는 병원, 정신보건센터, 해밀, CYS-Net, 건강가정지원센터 등이었다. 학교폭력 위기에 대한 교육청 전담부서가 있기 때문에, 경찰이나 검찰로의 연계는 상대적으로 적었다고 보인다.

셋째, 연계기관에 도움을 요청하는 문제는 정신질환, 정서, 대인관계, 폭력, 중독, 학습진로 등 매우 다양하였다. 효과적으로 도움을 받은 문제는 우울 감소, 자살경향성 감소, 심리 및 정서적 안정 등의 내면화 문제가 주를 이루었고, 진단적 판단에 도움을 입은 경우도 많았다. 관계문제나 폭력 문제 자체에 대한 도움은 덜 받은 것으로 나타났는데, 특히 폭력 문제의 경우 원인이 다양하고 고질화된 경우가 많아서 단기적인 연계로는 효과를 나타내기가 쉽지 않기 때문인 것으로 보인다. 이를 통해 필요에 따라 장기적인 연계사업이 이루어질 수 있는 장치가 필요함을 알 수 있다.

셋째, 위기학생의 문제 해결에 대한 연계사업의 효과는 대체로 긍정적인 것으로 나타났으나 연계후 추수조사 기간이 짧으며, 심지어 연계기관에서 다른 기관으로 재연계를 했는지조차 모르는 경우(Wee 센터 26.7%, Wee 클래스 19.4%)가 상당히 있기 때문에, 연계사업의 질을 관리하는 데에는 어려움이 있다고 볼 수 있다.

넷째, 연계 활성화를 가로막는 장애요인에도 여러 가지가 있었으며, 외부기관이 연계사업에 비협조적인 이유는 과도한 업무와 복잡한 진행절차 때문이었다. 이에 대한 대응방안으로는 연계 절차를 명확히 하고, 연계기관 간 사례회의나 소통의 기회확보, 지지적이고 유연한 행정, 친목도모 등의 해결 방안을 제시하였다. 연계 전담자가 명시된 연계 절차 매뉴얼이 필요함을 나타내는 자료이다.

IV. 면접조사

1. 면접조사 방법

본 연구의 목적은 Wee 센터와 클래스의 현실적 상황들을 반영하여, Wee 프로젝트의 위기학생지원을 위한 실질적이고 효율적인 연계방안을 마련하는 것이다. 이를 위해 연계사업 부진 혹은 활성화의 원인 및 대책에 대한 현장 전문가들의 생생한 이야기를 청취하기 위해 포커스 그룹 인터뷰(FGI: Focus Group Interview)를 실시하였다.

가. 포커스 그룹 인터뷰

본 연구에서는 Wee 프로젝트 전문가들과 FGI를 시행한 후, 녹음된 축어록을 분석하였다. 현재 이뤄지고 있는 각 기관 간 연계현황과 문제점, 그리고 보완할 수 있는 방안들을 현장 실무자들에게서 직접 도출하여 종합하고자 질적 연구방법을 채택하였다.

개별 면접은 특정 주제에 대한 개인의 생각을 제공해 주지만, 포커스 그룹 인터뷰는 연구자들에게 참여자들의 상호작용을 통한 관점과 경험을 공유하고 비교할 수 있게 하여 주제에 대한 좀 더 포괄적인 관점을 제공한다(Morgan, 1998). 포커스 그룹은 특정 집단이 지각하는 문제의 의미들에 대한 자료를 수집하는 질적 연구방법이며(Bloor, Frankland, Thomas, & Robson, 2001), 연구자가 주제의 심층적인 이해에 관심이 있는 경우 적절하다.

포커스 그룹은 경험적으로 한 그룹 당 6-8명 내외의 참여자로 구성하는 것이 적절하며, 연구하고자 하는 주제에 대해 다양한 견해를 제공해 줄 수 있는 동질적인 전문가이면서 서로 간에 낯선 사람(동질적 이방인)으로 구성하고, 하나의 연구 당 최소 2그룹이상 실시하고 보통 3-5개 그룹이 포화의

목적에 부합된다고 보며 그룹 간 다양성 증가 시 더 많은 그룹이 필요하다 (Morgan, 1997).

나. 면접 대상 선정과정

포커스 그룹 면접 대상을 선정하기 위하여 다음과 같은 절차를 거쳤고, 그 결과 3차 FGI면접에 총 23명이 참여하였다.

- 1단계: 설문조사 결과를 바탕으로 연계가 문제해결에 도움이 되었으며, 필요하다고 응답한 Wee 센터 중 기관 내 또는 기관 간 사례회의를 지난 1년간 50회 이상, 학생과 부모의 의뢰 사례 횟수가 50회 이상이라고 응답한 Wee 센터를 선정하였다.
- 2단계: 선정된 Wee 센터를 도시형과 농촌형으로 나누었다. 농촌형은 지리적으로 좀 외진 곳에 있어서 도시형에 비해 자원을 만나려면 원거리 이동과 또 다른 노력이 필요할 것이라 예상되는 곳이다.
- 3단계: 참석가능한 도시형과 농촌형 Wee 센터 각각 2곳을 택한 후 그 Wee 센터에서 관내 연계가 잘된다고 추천한 Wee 클래스를 포함하여 3-4곳에 연락을 취한 후 참석 가능한 담당자를 섭외하였다.
- 4단계: 섭외된 참석자들을 두 개의 포커스 그룹으로 나누었다. 각 그룹에는 도시형 Wee 센터·농촌형 Wee 센터·Wee 클래스 담당자가 모두 포함되게 하였다.
- 5단계: 2개의 포커스 그룹 면접결과를 분석하던 중, 보다 분명한 현황과 악을 위해 면접대상기관을 확대할 필요성이 제기되어 3차 FGI를 위한 기관을 섭외하였다. 먼저 지금까지 면접대상에 포함되지 않았던 지역의 Wee 센터 중 활발한 연계가 이뤄지고 있는 곳을 선정하고, 그 Wee 센터에서 지원하는 Wee 클래스들 중 연계사업이 활발한 곳을 선택하여 연구 참가자를 구성하고 면접을 실시하였다.

면접에 참여한 전문가의 인적 구성과 실시 일시 및 장소는 다음과 같다.

<표 IV-1> 인터뷰에 참여한 전문가 구성과 일시 및 장소

		참여 Wee 센터 인적구성	참여 Wee 클래스 인적구성	인원수	일시 및 장소
1 그룹	도시형	Wee 센터 실장 (남, 만 30세)	전문상담교사(여, 만 29세) 전문상담사 1(여, 만 57세) 전문상담사 2(여, 만 39세) 전문상담사 3(여, 만 27세)	5명	2013년 7월 15일 오후 2시 30분~ 5시 00분 한국교육 개발원
	농촌형	Wee 센터 실장 (여, 만 27세) 전문상담사 (여, 만 38세)	전문상담사 1(여, 만 41세) 전문상담사 2(여, 만 24세)	4명	
계		3명	6명	9명	
2 그룹	도시형	Wee 센터 실장 (여, 만 37세) 전문상담사 (여, 만 43세)	전문상담교사 1(남, 만 53세) 전문상담교사 2(여, 만 30세)	4명	2013년 7월 18일 오후 1시 30분~ 4시 00분 C대학교
	농촌형	Wee 센터 실장 (남, 만 49세) 사회복지사 (여, 만 45세)	전문상담사 1(여, 만 47세) 전문상담사 2(여, 만 31세)	4명	
계		4명	4명	8명	
3 그룹	도시형	Wee 센터 실장 (여, 만 53세) 전문상담사 (남, 만 29세)	전문상담사 (여, 만 47세)	3명	2013년 8월 14일 오후 2시~ 4시 30분 D Wee 센터
	농촌형	전문상담교사 (여, 만 44세)	전문상담교사(여, 만 34세) 전문상담교사(여, 만 44세)	3명	
계		3명	3명	6명	
총인원		10명	13명	23명	

다. 반구조화된 질문지 구성 및 연구동의서 작성

설문조사 분석 및 설문지의 마지막 주관식 문항(Wee Project의 연계사업이 활성화되기 위한 방안을 세 가지 이상 써주시기 바랍니다.)에 대한 응답내용과 문헌조사를 기초로 연계 현황(예: 직접사례를 다루는 것과 연계하는 것 중 어느 쪽이 사례 진행이 수월하며, 어떤 점에서 그렇습니까?), 연계 과정(예: 지금까지 해온 것 중에 효과적인 연계형태는 무엇입니까?), 개선방향(예: 연계기관의 어떤 특징이 문제해결에 좋은 효과를 내도록 하는 것으로 보여졌나요?) 등에 대한 반구조화된 질문지를 구성하였다. 공문을 통해 인터뷰 일시 및 장소 공지와 함께 질문지(부록3 참조)를 미리 제공하였으며 인터뷰 당일 연구동의서를 작성하고 녹음에 대한 동의를 받았다.

라. 자료 분석 방법

전체 면접과정을 녹음하고, 녹음한 내용을 FGI에 참석했던 연구보조원(박사과정 1인, 석사수료 1인)이 전사하였다. 이를 메시지 중심으로 내용을 선정하되 자료를 삭제하거나 자료에 근거하지 않는 것을 추가하지 않는 방식으로 전체 내용을 정리하였다.

2. 면접결과

가. 연계실태

먼저 현재 연계가 어떤 상황에서 어떻게 이루어지고 있는지 파악하고자 하였다. 농촌형 Wee 클래스의 경우는 주로 Wee 센터와의 연계를 하고 있었으며, Wee 센터에서는 의뢰받은 부분을 자체 해결하거나 병원이나 사회복지센터 등의 외부 기관을 찾아 연계하고 있었다. 도시형 Wee 클래스는 Wee

센터 뿐 아니라 병원 및 정신보건센터, 자살예방센터, 동반자 등 풍부한 지역사회자원을 활용하여 자체적으로 많은 연계를 하고 있었으며, Wee 센터는 의뢰된 학생을 직접 상담하고 교육하거나 병원 등 외부 기관과 연계를 하고 있었다. 인터뷰 내용을 기초로 현장에서 어떤 상황에서 어떤 이유 때문에 어떤 방법으로 연계가 이루어지고 있는지를 파악해 보았다.

1) 연계 이유

현장에서 연계를 하는 주된 이유를 분류한 결과 여섯 가지 범주로 나누어 볼 수 있었다. 그 내용으로는 내담자 폭주, 타분야 전문적 개입 필요, 상담자의 전문성부족, 다중 관리 가능, 결과에 대한 책임 공유, 예산 부족 등이었으며, 연계하는 이유에서는 도시형과 농촌형에서 특별한 차이가 나타나지 않았다.

가) 내담자 폭주

학교폭력 및 학교 내 위기가 증가하고, 대대적인 정서행동 검사 등으로 인하여 내담자가 폭주하여 한 명의 상담자가 돌봐야 하는 학생 수가 증가하게 되었다. 그로 인해 업무 과부하, 인력 부족, 시간 부족 등으로 인해 대기 시간이 길어질 때 연계를 할 수 밖에 없는 상황이며 상담자 또한 소진을 경험한다고 하였다. 이러한 이유로 연계를 하는 예는 다음과 같다.

- 어지간하면 저희들도 어떻게 해보려하는데~ 갖고 있으면 되겠는데 일 이 양이 많을 때는 할 수 없이 넘길 때가 있어요, 아이가 너무 오래 기다려야만 할 것 같을 때...
- 진짜 애들이 쏟아져오는데 저 혼자 감당을 할 수가 없어요, 제가 또 상담도 하거든요, 근데 상담하면 집단 같은 경우는 개발도 해야 되고 개인상담도 개인적으로 투자해서 역량도 늘리고 수퍼비전도 받고 이 렇게 해야 되는데 입력도 해야 하고 ...

나) 타분야 전문적 개입 필요

주로 자해, 자살 위험, 정신증이 있는 경우, 복지적인 측면과 같은 지역사회 개입이 필요한 경우에 연계를 하고 있었다. 대표적인 예는 다음과 같다.

- 자해가 많이 심해서 손목을 그냥 긁는 친구들, 아니면 머리를 너무 많이 뽑아가지고 구멍이 나있는 친구들, 자살시도를 심각하게 생각하고 하고 있는 친구들 같은 경우에는 빨리 의뢰를 하는 편이고~
- 병원 같은 경우도 MMPI에서 6번과 8번 척도가 뜨는 힘든 애들과 자살 시도하는 애들 그런 애들 위주로 보내고 있습니다.
- 아이의 가정환경적인 경제적인 거를 같이 짚고 넘어가야 되는~ 분명 상담해도 집에 가서 똑같은 애들은 지역사회 쪽에 연계해서 약간 경제적인 지원이나 도움을 직접적으로 받으면서 상담할 수 있도록 그렇게 하는 편이에요.

다) 상담자의 전문성 부족

상담자의 역량이나 경력 등 전문성이 부족하거나 전문 상담사의 전문성에 대한 신뢰 부족으로 인해 사례에 대한 신중한 고려 없이 연계를 하는 경우도 있었다. 대표적인 예는 다음과 같다.

- Wee 센터에서는 임상심리사가 있어 객관적 평가가 가능하고 고위험군을 다루시는 게 저보다 더 경력이 더 많으시고 심층적으로 어떤 부분이 이루어져서 저한테는 참 좋았어요.
- 아~ 이런 아이는 나에게 맞지 않는 애구나~ 맞지 않는 애도 있을 테니깐 그런 애는 또 외부기관 상담이 필요할 수도 있겠다.
- 그렇게 연계를 왜 자주 하나면요, 저는 교사가 아니고 전문상담사잖아요, 그러니깐 학교 내에서도 전문상담사의 전문성을 못 믿어요, 그래서 연계를 해야 할 때도 있어요.

라) 다중 관리 가능

연계를 통한 이중관리로 위기발생을 감소시킬 수 있으며 상담사, 학생, 학부모에게 실질적으로 도움을 주어 만족도가 증가될 수 있다고 보고하였다. 대표적인 예는 다음과 같다.

- 학교에서도 관리가 되고 그런 기관에서 이중으로 다 관리를 하니깐 어떤 위험에 대해 더 안전해지고 위기 발생도 줄어들 수도 있고 그런 부담이 덜 해서...
- 학교에서 뿐만 아니라 그 사례들을 그쪽에서도 사례관리를 해서 심리 검사에서부터 병원 연계까지, 그리고 이 아이가 어떤 전문기관에서 치료를 받을 수 있게 관리를 다 해주고 계세요,

마) 결과에 대한 책임 공유

만약의 사태에 대한 책임소재의 문제 혹은 결과에 대한 책임을 공유하기 위해 연계를 하는 경우도 있었다. 대표적인 예는 다음과 같다.

- 책임소재도 있고 고위험군인 아이들을 차라리 연계를 하고 나면 조금 저희도 심리적으로 마음이 편안해요,
- 이제 무슨 일만 터지면 학교에서도 책임감 문제가 있잖아요, 그러니깐 "빨리 연계하세요, 빨리 Wee 센터로 연계하세요," 라고...

바) 부족한 예산

학교에서 상담이나 교육을 진행하기에 예산이 부족해서 연계를 하는 경우도 있었다. Wee 클래스 운영비가 적어서 상대적으로 예산이 풍부한 곳으로 의뢰하고 있었다.

- 저희가 프로그램이 많은데 학교에서는 일단 Wee 클래스 운영비 200만원밖에 없으시니까 그걸로 할 수 있는 것 자체가 1년 동안 거의 없어요.
- 학교에서 배치해야 될 심리검사도구가 좀 한계가 생기고... 거기에는 여러 가지 검사지가 있고 그래서 심층 사전평가를 위해서 의뢰하는 경우도 있어요

2) 연계 방법

현재까지 진행되어 온 연계방법을 살펴보면 크게 비공식적 연계와 공식적 연계로 나누어 볼 수 있었다. 연계방법에 있어서 농촌형인 경우 도시형에 비해 인접지역에 전문적인 자원이 부족하여 개인적 인맥이나 프로그램 홍보 등의 방법을 주로 사용하고 있는 것으로 나타났다.

가) 공식적 연계: 연계 후 의사소통 원활, 책임감 강화

공식적인 방법으로 연계가 진행될 때 의사소통이 원활할 뿐만 아니라 더욱 책임감 있게 진행되는 것 같다는 의견이 있었으며, 구체적인 연계 방법으로는 협약 체결, 자료공유, 자문위원으로 위촉, 슈퍼비전과 강의 부탁, 문서화(의뢰서 작성: 부록5 참조), 홍보, 공문개시나 공문의 활용, MOU 체결 후 협의 등이 있었다. 구체적인 예는 다음과 같다.

- 진행했던 상황을 소견으로 쓰고 그걸 보충할 수 있는 보완 서류들을 문서화해서 적절한 외부기관에 요청 하여 저쪽에 전해드리니깐 구두로 했던 것보다도 그런 부분들을 문서화로 받을 때 그쪽에서 책임감 있게 그걸 진행을 해주시는 것 같다는 생각이 들었어요.
- 제가 그 프로그램을 학교별로 공문개시로 다 안내를 해드리거든요, 들어오는 것에 대해서 충분히 안내를 학교에 다 해드리고 있거든요.

- 저희는 연계기관 자체가 적기 때문에 자체적으로 사회복지사가 MOU를 다 맺어놨어요. 이번에 하나의 예시로 동물 대개 상담치료를 했거든요. 그 담당자를 만나서 저희 Wee 센터가 해야 될 부분 그 연계기관이 해야 될 부분에 대해서 합의를 해서 12회기 정도 진행을 하는데 거기 동물대개 치료사가 와서 해야 될 부분과 저희가 해야 될 부분을 나누었거든요. 그거를 조율을 해서 윈-윈하는 식으로...

나) 비공식적 연계: 추수 관리 불가, 개인적 인맥에 의존

비공식적 연계는 주로 구두로 진행되거나 개인적 인맥에 의존하여 진행되는데 중간 점검이 어렵고 진행상황을 파악하기 힘들어서 추수 관리에 취약한 것으로 나타났다.

- 구두로 의뢰를 하다보니깐...중간에 점검할 때 이루어지는 것도 별로고 조금 진척이 되는 경우가 드물다라는 생각을 많이 했었거든요.

나. 연계의 어려움

연계의 어려움은 연계업무에 대한 주도성 부족, 연계과정에서의 어려움(떠넘기기 식의 무작위 연계, 공식적인 연계시스템의 부족으로 인한 비능률성, 정보공유 어려움, 담당자 권한 부족, 담당자 부재), 연계자원 부족, 학부모와 학생의 연계 거부(비밀 누설 우려, 정신과에 대한 거부감), 광범위한 관할지역 등으로 인해 발생하였다. 농촌형의 경우에는 특별히 생계형 부모의 무관심, 연계기관 및 인력 부족, 접근수단 부재 등의 문제가 있었다.

1) 연계업무에 대한 주도성 부족

연계 업무는 여러 기관들을 움직여서 도움이 필요한 학생들에게 다양한 서비스가 제공될 수 있도록 하는 코디네이터 역할을 수행하는 것이다. 이런

역할을 수행하기 위해서는 여러 기관들을 조정해야 하는 등의 추가 업무가 발생하고 실적도 되지 않는 힘든 과정일 수 있다. 그럼에도 불구하고 연계 업무를 긍정적으로 인식하고 기꺼이 수행하는 태도가 나타나기도 하지만 연계업무의 필요성에 대하여 공감은 되나 추가업무에 대한 부담감이나 자신의 역할이 아닌 것 같은 의구심 때문에 주도적으로 역할을 수행하기 보다는 누군가 해주기를 바라는 태도를 보이기도 하였다.

- 이런 역할을 장학사님들이 왜 나에게 떠맡기지? 라는 생각이 들었어요. 그거는 담당 장학사님들끼리 역할을 분담해서 하시면 되는데 저는 상담교사인데 교사에게 이런 역할을 주어지는 게 좀 의문이었고...
- "실장님 그럼 우리는 이 아이들 상담만 해주면 되는 거지 저희가 왜 이렇게 외부기관에 역할까지 다 임무부여를 해줘야 되는 건지를 잘 모르겠다" 라는 불만이 있었거든요.
- 자문 팀을 저희가 주도적으로 꾸려서 각각의 역할분담을 했어요. 00 경찰서에서는 범죄예방교육, 굿네이버스에서는 반 아이들 사전검사~~ 그렇게 하면서도 사실 이게 Wee 센터에서 주도적으로 할 문제인가라는 생각이 들었거든요.

2) 연계 과정에서의 어려움

현장에서 연계를 진행하는 과정 중에 겪을 수 있는 어려움을 분류한 결과 다섯 가지 범주로 나누어 볼 수 있었다. 그 내용으로는 떠넘기기식 무작위 연계, 공식적인 연계시스템 부재(연계 시스템 가동의 비능률성, 정보공유시스템의 부재, 담당자의 권한부족, 담당자 부재), 연계자원 부족, 학부모와 학생에 의한 연계 거부, Wee 센터가 관할하는 지역이 너무 광범위하여 접근하기가 어려움 등이 있다.

가) 떠넘기기식 무작위 연계

내담자 폭주로 인해 업무가 너무 많아 자신의 업무를 덜기 위한 방법으로

연계를 선택하는 경우에는 어떠한 개입도 해보지 않고, 떠넘기기식으로 연계가 이루어지기도 하였다.

- 간혹 상담사 선생님들이 큰일 났다는 듯이 학생을 한 번도 만나지 않고 지금당장 애를 어떻게 하지 않으면 안 된다는 이렇게 막 메시지를 전달을 하시면서 의뢰를 해주세요,
- 한번 시도하거나 뭔가 노력도 없이 무조건 어떤 일이 일어나면 바로 센터로~ ,, 센터에 의뢰하면은 본인의 역할은 다 끝난 것이고 여기서 알아서 뭔가가 잘 될 것이다라는 기대감이 엄청나세요,
- 정서행동검사 고위험 군인 아이들을 내가 다 하기에는 업무가 너무 많으니까 피를 생각해 낸 것이 심각하게 나온 학생은 부모 상담을 해요, 상담에서 동의 받아가지고 어머니들이 직접 연계기관에 찾아가게 하고...

나) 공식적인 연계시스템의 부재

적절한 연계 시스템이나 정보공유 시스템이 마련되지 못하고 담당자의 권한 부족 및 적합한 담당자 부재 등으로 인해 공식적인 연계시스템이 제대로 가동되지 못하여 연계과정에서 어려움을 겪는 것으로 보고하였다.

(1) 연계 과정의 비능률성

연계체계에 대한 인식이 공유 되지 못하고 또한 복잡하다고 느끼고 있었으며, 복잡한 연계절차 및 행정으로 인해 연계가 지연되거나 아예 연계를 하지 못하는 경우가 많다고 하였다. 구체적인 예는 다음과 같다.

- 특별교육 수료증을 챙겨야하는데 애들한테 주면 애들한테 전화해서 일일이 받아야 되요, 또 너무 절차가 복잡해서,,, 기관에서 저희에게 바로주면 될 텐데 또 그건 안 되고 수료증이 학생들에게 나가니까,,, 또 너무 힘든 거죠,

- 여기서는 모든 걸 행정을 거쳐야 되니까 서로가 힘든 거예요, 부모님도 힘들고 내담자도 힘들고 다 힘든 거예요, 하는 선생님도 힘들고,
- 아이들에게 즉시성, 접근성도 떨어지고 간편성이 떨어져요.(기다려야 하고 결제 맡아야 하고..) Wee 센터 너무 애쓰는 거 알아요, 근데 너무 복잡해요.

(2) 사례에 관한 정보공유시스템 부재

Wee 센터 내에 있는 연계기관에 대한 정보 공유 및 관리가 부족하여 Wee 클래스 담당자들은 스스로 정보를 알아내야 하는 것에 대한 어려움을 호소하였다. 연계기관 간에 학생에 대한 정보 공유와 관리가 부족하여 학생이 새로운 기관으로 연계될 때마다 같은 말을 반복하고 같은 서비스가 반복 지원되는 경우도 생긴다고 하였다. Wee 프로젝트 기관 내에서도 과거에 동일한 문제로 상담 받았던 학생의 정보조차도 공유가 되지 않기 때문에, 상담진행이 지지부진해지는 경우도 있었다. 구체적인 예는 다음과 같다.

- 보건복지부에서도 인터넷 중독이라든지 여러 가지 분야에서 하라고 예산을 많이 투입을 하잖아요, 그런 실질적인 것이 공유가 안돼요, 시스템이 공유가 없다 보니까 실질적으로 사례를 진행하고 있음에도 불구하고 그 아이들은 전혀 모르는 경우도 많고 중복으로 서비스가 가는 경우도 많고요.
- 학생은 같은 얘기를 4번, 5번 계속 꺼내야 하고 그 과정에서 상처는 계속 드러나고...그래서 정보를 줬으면 좋겠다고 생각을 하는데 전화하면 개인정보기 때문에 줄 수 없다, 상담기록은 비밀이다 이래버리니깐...

(3) 연계기관에 대한 정보 공유 부족

활용할 수 있는 연계기관으로 어떤 기관들이 있을지에 대한 정보가 지역교육지원청에서 Wee 클래스로 전달되지 않아 답답해하는 경우가 있었다. 지역교육청에서는 홈페이지에 띄워놓기도 하고 학교에 전달했다고 하는데,

Wee 클래스 담당 전문상담교사나 전문상담사는 이에 대하여 알고 있지 못한 경우가 있었다.

- 상담교사가 있는 학교도 있고 새롭게 Wee 클래스가 생겨나면서 네트워크가 이제 만들어지는 과정이라는 것을 알고 있지만 좋아질 거라는 기대를 하고 있지만 현실적으로 혼자서 뭔가 정보를 알아내야 하는 개척자 같은 마음...
- 공문으로 교육지원청에 아니 학교별로 다 나누어 달라고 했는데 잘 안되더라고요, 뭔가가 정보 공유도 안 되어 있고 관리도 안 되는 부분이 좀 안타까웠어요,

(4) 담당자의 권한부족

Wee 센터 실장이 전문상담교사이므로 권한이 부족하여 학교에 공문 시행시 어려움과 주도적으로 일처리 하는 것이 힘들고, 기관장의 마인드에 따라 연계의 방향이 결정될 수 있다고 하였으며 더불어 Wee 센터 실장의 직위에 대한 논의도 진행되었다.

- 제가 상담교사란 말이죠, 근데 학교에서는 전문상담교사가 서열의 끝이죠, 그러니깐 이게 말이 안 먹히는 거예요, 학교의 교감, 교장 선생님들하고 뭔가를 할 때는 이게 안 먹혀요, 너 누구니? 니가 뭔데? 라는 느낌...
- 작년하고 재작년에 아이들은 대안학교에 위탁을 많이 보내거든요, 이게 학교장의 관심유무하고 관련 있는데 우리 학교장은 되도록 보내라고 하더라고요,
- 다른 기관은 팀장급들 계장급들이 다 나와서 회의를 하는데 Wee 센터는 장학사가 팀장급이니까 사실은 장학사가 연계를 해야 되는데...또는 일할 때만이라도 주도적으로 할 수 있게 권한을 줘야지.....수석교사 내지는 장학사 직위가 필요할 것 같네요, 우선 응급조치로 여기처럼 장학사를 협조라인으로 데려오든지...

(5) 전문 영역 불일치 사례의뢰

현재 Wee 센터에는 전문상담교사, 전문상담사, 사회복지사들이 주로 근무하고 있다. 그러나 특수 아동이나 성폭력 아동 등 자신들의 전문적 역량 범위를 넘어서는 사례들이 의뢰되어 들어왔을 때, 전공자가 없기 때문에 어려움을 겪고 있었다. 연계기관 내 상담자의 잦은 이동 등으로 인해 적합한 담당자가 없거나 사례에 맞는 담당자를 배치하기 못하고 순서대로 학생을 배치하는 경우도 있었으며 타 기관 의뢰 시 실적 및 홍보성 사업 때문에 연계 받는 경우도 있음을 보고하였다.

- 다른 학교 애인데 엄마가 너무 마음이 급해서 담임선생님에게 전화를 했더니 Wee 클래스 선생님을 소개시켜 주셔서 전화를 했더니 중독은 자기가 전문이 아니고 전문기관이 있다고 게임 과몰입 센터를 알려주셨대요, 근데 연락이 안되서 Wee 센터에다 전화를 했고 또다시 뱅뱅 뱅뱅 돌다가 애가 너무 극한에 치달으니까 마음을 추수리려고 중간에 누가 연락해 와서 저를 만나게 되었는데...연계체계가 너무 안 되어 있는 것 같아요.
- 특수 아동이나 성폭력 이런 사안이 발생하면 매우 난감해요, 그건 저희 센터에서도 개입하기 분명히 어려운 부분인데도 불구하고 교육지원청이나 학교에서는 무조건 Wee 센터에서 뭔가 하나를 다 해결해 줄 거라는 기대감으로 압박을 해요, 그래서 센터에서 뭔가 액션을 취해야 되는 상황인데 실제적으로 아이들에게 그런 질 좋은 서비스를 제공할 수 있을지에 대한 의문은 있는 거죠.
- 번호를 정하고 오늘 들어온 학생은 저 선생님 내일 학생은 이 선생님 그 학생이 어떤 성향인지 그 상담자가 어떤 전문가인지도 상관없이 순서대로 사례관리가 전혀 안되고 슈퍼비전도 전혀 안되고
- 복지센터에 상담사는 한명밖에 없는데 실적 때문에 수요를 많이 받은 거예요, 감당이 안돼요, 그런데 실적은 내야 돼, 꼭 내담자를 위해서가 아니라 그렇게 할 수밖에 없는 시스템이죠.

다) 연계자원 부족

농촌형인 경우 특히 인접 지역에 연계할 수 있는 기관이 부족한 경우가 많았으며 연계를 진행하여도 대기자가 너무 많아 긴 대기시간을 감수하거나 연계자체가 힘들다고 하였다.

- 저희는 자원이 그렇게 많지 않아요, 지역사회자체가... 종합상담센터라고 있는데 그렇게 활성화 되어 있지 않은 것 같아요, 청소년파트로 활성화 되어 있는 거는 Wee 센터랑 청소년상담지원센터랑 두 군데 있는데요, 다른 지역도 Wee 센터가 없기 때문에 다른 지역까지도 같이 포괄하고 있기 때문에...
- 정서행동 검사에서 문제가 된 학생을 Wee 센터에 의뢰하려고 하니 2-3달을 기다려야 한다고 하더라구요....
- 한두 명 밖에 의뢰를 못해요, 이 아이들을 의뢰한다는 것 자체가 말이 연계지 의뢰 할 데가 없어요,

라) 학부모와 학생에 의한 연계거부

Wee 센터나 클래스가 교육부 산하 기관이기 때문에 정보가 학교로 공개되거나 기록으로 남아 학생의 앞날에 지장을 줄 것이라는 걱정, 정신과에 대한 개인적 거부감으로 인해 학부모와 학생이 연계를 거부하여 연계 과정이 중단되는 경우도 발생하였다.

(1) 비밀누설에 대한 우려

교육전산망에 정보가 남아 공개될 것에 대한 두려움이나 염려뿐만 아니라 그로 인한 불이익에 대한 걱정으로 인해 연계를 꺼리는 경우가 많다고 하였다.

- 그거는 정서행동특성검사를 이번에 1차를 온라인으로 한 거예요, 그런데 그것을 교과부에서 일단 나이스에다 올려서 나중에는 없앤다고 한 거예요, 내가 봐도 의심이 가겠더라고요.

- 저희 센터에 있는 스쿨폴리스 하는 경찰관이 뭐라고 말씀하시냐면요~ 경찰서에서 사건으로 연루된 아이들이 오면 Wee 센터에 상담을 받으라고 안내한데요, 그런데 부모님들이 거의 100% 거절하신데요, 부모님들이 학교에 알려지는 게 불편해서 여기서 상담을 받지 않고 상대적으로 이용이 좀 자유로운 상담센터, 상담복지센터를 많이 가시더라고요.
- 학교에서 생활기록부에 올라가지 않는지 묻고 담당기록 다 돌려 달라, 그것들 다 지워라 이런 식으로 말하더라고요.
- 학교에서 보내서 저희 센터에 왔는데도 학교에다 말하지 말아 달라, 학교에 소문나면 학교에서 왕따 시킨다, 다른 교사들이 선입견을 가지고 본다...

(2) 정신과에 대한 거부감

정신과에 대한 거부감으로 본인 및 보호자가 연계를 거부할 경우 연계가 중단되고 이로 인해 상담자는 위험 부담 스트레스가 증가하고 연계에 대한 혼란스러움을 겪었다고 보고하였다.

- 부모님이 정신과를 안 가신다고 해서 Wee 센터에 의뢰했는데 Wee 센터에서도 이 학생이 위험하다고... 정신과도 안가고~

마) 광범위한 관할 지역

농촌형 뿐만 아니라 도시형도 하나의 Wee 센터의 관할 지역이 너무 광범위하기 때문에 Wee 센터의 반대쪽 끝에 살고 있는 학생들인 경우에는 Wee 클래스에서 Wee 센터로 연계할 때 교통수단이 없어 찾아가기 힘들다. 이런 경우 연계서비스를 포기해야 할 수도 있고 상담자가 직접 데려다 주거나 데리고 와야 하는 경우도 발생한다고 하였다.

- 저희는 관할 Wee 센터가 되게 멀어요, 그래서 애들을 보내면 애들이 안가요~ 저희는 계속 의뢰를 했는데 멀어서 애들이 안가가지고 잘 안보내구요.
- 관할지역이 엄청 넓어서 끝에서 끝이면 너무 접근성이 떨어져요, 차라리 기시로 나오기가 훨씬 교통편이 쉬운 거죠.

3) 농촌형의 어려움

상대적으로 지역사회 연계자원이 빈약한 농촌지역에서는 생계형 부모의 무관심, 연계기관 및 인력이 부족, 접근 수단의 부재 등으로 인해 연계가 어렵다고 하였으며 지역에 따라 자신의 주소지인 군 단위 Wee 센터보다 차라리 시에 있는 Wee 센터에 접근하기가 더 용이한 경우도 있어 Wee 센터 관할 구역 재편이 필요하다는 의견도 있었다. 대표적인 예는 다음과 같다.

가) 생계형 부모의 무관심

농촌형인 경우 학부모들의 정보 부족 및 경제적인 어려움으로 인해 연계를 하려고 해도 관심이 부족하여 힘들다고 하였다.

- 농촌도 있지만 공장에서 일하시는 부모님들이 많아 먹고 사는 게 더 중요해서 학생들은 일단 방치죠, 부모님이랑 밥 먹을 시간도 얘기할 시간도 없고 학교에서 고위험군이나 정서적으로 문제가 발생해서 부모님께 오시라고 할 때도 바로 못 오세요, 왜냐하면 직장에 얘기하고 사정말하고 빠져야 하니까... 의뢰를 해서 어머니 여기 찾아가셔야 되요! 하면 대부분 안가세요.

나) 연계기관 및 인력 부족

농촌형인 경우 연계할 수 있는 기관 자체가 부족하고 접근하기도 어려우며 연계자원을 개발하기도 힘든 상황이다. 또한 도시형에 비해 인력부족으

로 인해 각 학교에 전문상담사가 부재한 곳이 많아 연계에 대한 인식이나 관심이 부족하다고 하였다.

- 저희 지역에는 별로 없어요, 상담지원센터 몇 군데 밖에 없어요, 여가부 산하나 Wee 센터 등 몇 군데 없기 때문에 의뢰해도 일정도 늦춰지고 또 일정이 맞아도 부모님이 함께 가기에는 접근성이 낮기 때문에 일단은 가기도 힘들고...
- 고등학교도 지금 Wee 클래스에 배치된 전문상담사가 없고 초등학교도 없으니까 프로그램을 진행하는데 한계가 좀 많더라고요..
- 상담학과가 있는 대학에 협조 할 수도 없어요, 저희지역엔 전문대학 밖에 없어요, 전문대학 사회복지학과..그런 대학조차 만나려면 1시간 정도 나가야 해요,

다) 접근 수단 부재

농촌형인 경우 그 지역의 Wee 센터에서 농촌의 Wee 클래스를 연결하는 대중교통 수단이 아예 없는 경우도 있었다. 또한 부모가 자가용을 가지고 있지 않은 경우가 많아 접근수단 자체가 없는 어려움을 겪고 있었다.

- 제가 정서행동 검사 결과 때문에 Wee 센터로 아이를 데리고 가라고 하니까 아버지께서 "차비 줘니까?" 하고 묻더라고요, 물론 그 집의 경우는 기초생활 수급자였긴 하지만 자가용은 상상도 못하고 Wee 센터로 한 번에 가는 버스도 없기도 했어요,
- 서울처럼 시내버스가 있는 것도 아니고...사실 우리 아이들 Wee 센터로 연계하게 되면 제가 직접 자차로 실어서 Wee 센터로 가야해요, 그렇게 가면 한 시간 동안 상담하는 동안 다시 학교로 오기도 뭐하고 한 시간 동안 제가 혼자 차라리 그 시간에 학교에 있으면 다른 아이들이나 행정적인 업무를 할 수 있는 시간인데...

다. 연계 후 나타나는 문제점

연계 후에 나타나는 문제점으로 비밀 누설로 인한 학생 피해, 관리 소홀, 연계기관의 무성의한 대응, 연계 기관 서비스에 대한 불만 때문에 효과에 대한 불신이 생기는 등의 부작용이 있었다. 더불어 사례회의를 하고 싶어도 개인정보 유출 등의 문제와 학생 및 보호자의 동의가 필요하고 학교에서도 정보 유출을 꺼려서 힘들다고 하였다.

1) 비밀누설로 인한 학생 피해

상담이나 연계진행 중에 사례가 노출되거나 개인정보 유출로 인한 피해가 발생할 수 있어서 주의해야 한다고 하였으며, 개인정보 유출 문제 때문에 추수관리가 힘들다고 호소하기도 하였다.

- 청소년상담원시스템은 사례번호 입력하면 다 떠요, 상담자들이 내담자 받을 때 볼 수 있어요, 그 사람을 다시 상담해야하는 사람은~그게 잘 관리 되지 않을 때 사례가 노출될 수 있는 거죠,
- 개인정보 유출부분과 관련되어 있어서 어머니가 의뢰를 하신 경우 그러니까 상담교사가 추천을 하여 Wee 센터에 부모님이 오셔서 의뢰하셨을 경우에는 저희가 학교로 전화를 드리기가 애매모호해지거든요, 나중에 그것에 대해서 어머니가 문제를 제기하실 수 있는 부분이 있고,,

2) 관리 소홀

연계 후 전문상담사 자신도 그 학생에 대한 관심이 부족해지고 적극적으로 사례관리를 하지 않아 시간이 지났을 때 문제가 다시 발생하기도 한다고 하였다.

- 실제로 예약을 하고 진료를 받기로 했다는 것까지는 확인을 했는데 그 뒤에 진료를 받았는지는 확인 못했습니다.
- 직접 가게해서 병원에서 직접 관리하는데 제가 실수한 게 뭐냐하면 일단 병원에 연계하면 남은 애들 관리해야하니까 좀 소홀해져요, 아이는 만나서 잘 다니고 있니? 약 먹던 거 즐었니? 이 정도.. 몇 개월 후에 다시 짚어보면 약을 안 먹는다면, 갔다 안 간다면 하는 이런 사례가 생기더라고요, 사례관리가 소홀해지는...

3) 연계기관의 무성의한 대응

연계 후 기관 간 정보제공이 원활하지 않고 사례회의도 진행되지 않아 추수 관리가 힘들고 연계기관에서 적절한 개입을 하지 않고 무성의하게 대응하여 학생을 방치한 경우도 발견할 수 있었다.

- 작년에 제가 의뢰했을 때 회기보고를 받는 게 아니라 제가 전화를 해서 그 상황에 대해서 알았었거든요.
- 예전에 가출학생이 밤 9시가 넘어서 자기 좀 데리고 가라고 문자가 와서 가봤는데 그날 밤에 속옷, 과자, 생리대등을 사주고 1388에 데려다 주고 왔거든요. 다음날 전화를 해서 기관에 물어보려고 하니 담당자가 없다고 연락이 안되더라고요, 나중에 알고 봤더니 그 애가 아무도 자기에게 관심도 없고 보살펴주지도 않고 가만히 두어서 그날 밤에 다시 나갔다는 거예요.

4) 효과에 대한 불신

여러 가지 이유로 연계 후에 학생이나 보호자의 피드백이 기대만큼 좋지 않을 때 상담 효과에 대한 불신이 생길 수 있어 염려된다고 하였다.

- 기관은 많은데 안심하고 보낼 수 있는 기관은 많지 않아요. 피드백이 좋은 기관이 별로 없고 기대했던 만큼의 결과가 안 나와요...
- 제가 유료 상담센터에 대한 정보를 주고 가보라고 했는데, “도대체 뭐예요. 돈만 날린 것 같아요” 라는 피드백을 받았어요. 차라리 학교에서 상담 받는 게 낫다고...

라. 개선방안

인터뷰에서 나타난 연계 과정과 연계 후에 나타나는 어려움을 개선하기 위한 개선방안이 무엇인가를 질문하였다. 면접 참여자들이 제시한 개선방안은 제도적 지원과 실행과정상의 개선으로 구성되었다. 제도적 지원방안으로는 Wee 센터 관할구역 재편, 교육부에 상담부서 설치, 연계담당자의 권한 확대, 연계 담당자 지정, 상담인력의 확충 및 처우개선 등의 제도적 방안이 있었다. 실행과정상의 개선방안으로는 연계 시스템 구체화(연계절차의 간소화 및 연계 매뉴얼 마련, 정보 공유 및 지속적 사례회의, 상담자의 전문성 확보 및 연계기관 각각의 전문성 강화), 연계자원 개발(대학생 멘토 연계, 상담전공 학생의 인턴십 프로그램 연계), 기숙형 대안학교 확충, Wee 프로젝트 소속기관의 연계 강화, 적극적인 홍보 등이 있었다.

1) 제도적 지원

Wee 프로젝트 사업이 더욱 활성화되고 정착되기 위해서는 운영상에서 나타나는 문제점들을 파악하여 Wee 센터 관할구역 재편도 고려해야 할 필요가 있고, 법적 제도적 근거를 통해 Wee 센터 인력 구성과 권한을 제고하고 교육부에 상담부서를 설치해야 하고 상담 장학사 혹은 연계담당자가 필요하다는 의견이 제시되었다.

가) Wee 센터 관할 구역 재편

현장에서는 Wee 센터가 행정구역 중심으로 설치되어 관할 구역이 넓은 Wee 센터인 경우 오히려 다른 지역의 Wee 센터에 접근하기가 더 쉬웠고, 관할 구역이 다르더라도 시 단위 Wee 센터로 가는 대중교통은 있기 때문에, 같은 지역 Wee 센터보다 인근의 시단위 Wee 센터를 이용하는 것이 더 편할 수 있다고도 하였다. 그리하여 Wee 센터가 행정구역 중심으로 설치되기 보다는 접근 용이성이나 학생 수 기준으로 운영되고 대신에 시도 단위 Wee 센터의 인력과 예산을 늘려주는 것이 더욱 효율적일 수 있으며, '권역별'로 Wee 센터를 만들자는 의견이 제시되었다.

- 행정구역중심이 아니라 접근 용이성이나 교통편 중심으로 Wee 센터를 설치하거나 학교 자율적으로 상대적으로 접근하기 쉬운 센터를 선택하도록 하거나 혹은 학생 수나 인구수로 해서 얼마 이상이면 센터를 두되 도전체를 관할하는 Wee 센터를 둔다는 기준을 마련해서 ..
- 학교에서 Wee 센터 오기가 힘들면 군 단위 Wee 센터는 굳이 필요하지 않을 듯..차라리 G시, I시, G시의 Wee 센터를 확대하거나 집중화를 하는 게.. 학생 수도 적고 학생들이 잘 이용할 수 없는 센터를 만들어 놓고 운영할 경우는 운영상 재정상 낭비가 되죠. 효율성이 너무 떨어지니까..
- Wee 센터에서 순회 전문상담교사를 파견하면 일주일에 한 번씩 그 학교에 가서 상담을 하는데 그건 별로 효과가 없어요. 학교에서 무슨 일이 있고 그런 것이 전혀 파악이 안 되가지고 일주일에 한번 오는데 그거 설명하다 시간 다가요. 그게 아니라 학교 단위로 묶어서 그곳만 관리하는 권역별 전문상담교사가 필요하다는 거죠.

나) 교육부에 상담 담당부서 설치

Wee 센터와 Wee 클래스가 확대되고 학교에 상담관련 인력들이 증가되고 있으므로 교육부에 독자적인 상담 담당부서를 설치하고 Wee 센터 내 담당

장학사를 두도록 하는 제도적 장치를 마련하는 것이 필요하다고 하였다.

- 교육부 안에 상담 전담부서가 없고 상담담당자가 없어요. 이렇게 많은 학교와 상담자가 있는데, 학교폭력담당 안에 한쪽 끄트머리에 상담을 둘 것이 아니라 담당부서·국이 있어서 가닥을 잡고 교육지원청에는 상담 장학사가 있어야 ...법과 근거를 마련해야 할 듯...
- 구조적으로 상담이 학교, 센터에서 커지고 있고 인력도 많아지고 있는데 그 많은 사람을 관리할 수 있는 인력이 청에도 교과부에도 없는 거예요. 그래서 청에 상담 장학사가 있어서 관리가 되어야 하고 그러면 연계부분도 원활하게 풀릴 수 있을 것 같아요.

다) 연계담당자의 권한 확대

연계담당자가 학교와 소통 시 어려움을 최소화하고 각 기관에 적절한 연계를 수행하기 위해서는 연계담당자의 권한이 확대되어야 한다고 하였다.

- Wee 센터의 연계를 담당하려면 책임과 의무뿐만 아니라 권한이 보장되어야지, ...뭘 하고 싶어도 위(교육청)에 가서 어떻게 보고해야하나 걱정해야하고, 연계나 의사결정을 하기에는 힘도 없고 권한도 없어서 적극적으로 일하려고 하다가 '니가 뭘데~' 라는 피드백을 받기도 하고 상처를 받기도 하지요.

라) 연계 담당자(담당기관) 지정

Wee 프로젝트에서 학생들에게 필요한 연계를 할 때 주체와 책임을 누가 맡느냐에 대한 시각 차이가 있을 수 있다. Wee 프로젝트가 교육지원청 산하의 기관이고 학교와 긴밀하게 협력가능하고 신뢰할 수 있기 때문에 연계의 주체가 되어야 한다고 생각하고 있었으나 전문상담교사나 전문상담사가 본연의 상담 업무를 수행하면서 연계를 쉽고 효과적으로 할 수 있도록 하기 위해서는 내부에 별도로 연계 담당자나 기관이 필요하다고 하였다. 구체적인 예는 다음과 같다.

- 그런 일들이 터졌을 때 수습하기 위해서 시급하게 자문위를 구성해서 한다는 거예요, 저희도 물어봐서 하는 경우들이 있잖아요~ 근데 이제 Wee 특임 같은데서 권역에 맞춰서 어떤 전문가위원을 위임을 해놓으면 저희가 그런 일이 터졌을 때 도움을 좀 받을 수 있지 않을까 그런 생각이 좀 들어요, 법률적인 거라든가 의료적인 거 사회복지적인 거...
- 네트워크가 원활하게 이루어져서 어떤 신고 체계가 한군데에 딱 이루어지고, 정보공유도 어떤 홈페이지에 가면 거기서 일률적으로 다 볼 수 있도록 하고 그런 것들이 좀 되어 있어야 하지... 학교 업무가 엄청 많거든요.
- 집단상담 프로그램도 해야 하고 홍보도 해야 하고 뭐도 하고 뭐도 하고 ...홍보를 하면은 그것만 딱 일률적으로 해주시는 기관이 있어서 이 기관은 준비만 해서 그러면 인력의 낭비가 적게 되고 저는 그렇게 생각을 했거든요.

마) 상담 인력의 확충 및 처우 개선

과중한 업무로 인해 현장에서는 행정적인 부분이나 상담업무를 담당하는 것만으로도 힘들다고 호소하였으며 연계업무가 제대로 수행되기 위해서는 먼저 상담 인력이 확충되어야 하며, 초등학교에 인력배치가 필요하다고 하였다. 또한 상담 인력에 대한 임금 인상 및 처우가 개선되어야 하고 인센티브 제도의 도입도 고려하여야 한다고 하였다.

(1) 상담인력 확충

- 제 생각에는 잘 모르겠는데...우리 외부자원에 대해 말씀하시는 자리인 거죠? 그런데 사람을 주셔야 운영을 하든 말든 저희 학교에서 상담교사 있고 상담사 있고 진로부장이 있는데 벼차요 사실,,,혼자 학교에서 혼자 일하시는 선생님은 상상을 못하겠어요,,지금 진짜 힘드실 거예요.

- Wee 센터에 의뢰할 경우 업무과다로 인해 정서행동 같은 경우 두세 달 기다리고 상담도 못한 경우도 많아요.. Wee 센터의 인력지원 필요해요,
- 초등학교에 나가고 보면 정말 방임되는 아이들이 많아요, 예방이라고 하는데 지금 뭘 예방하는지 모르겠어요,

(2) 처우개선

- 동료들끼리 사례회의를 운영할 때 어떤 학점이나 연수시간을 인정받는 이런 게 있어야하고, 전문상담교사들도 수준이나 관심이 천차만별이니깐 배우고 오면 학점도 인정해주고 비용도 지원해 주거나 맞춤 연수를 열어주면 전문상담교사의 전문성을 더 키워주는데 좋지 않을까라는 생각이 듭니다,
- Wee 센터의 유능한 인력들에게 돈을 올려줘야해요, 남들은 쉬는데 방학 때 나가서 일하고 야근까지~경력 있는 인력들이 오려면 인센티브를 주든지 해야 해요, 그러지 않으니 한계가 와요, 전문상담교사가 명예퇴직까지 생각하게 되죠,

2) 실행과정상의 개선

현장에서 연계를 시행하는 과정을 개선하기 위해 제시된 여러 가지 방안들을 네 가지 범주로 나누어 보았다. 그 내용으로는 연계 시스템 구체화(연계 절차의 간소화 및 연계 매뉴얼 마련, 정보공유 및 지속적인 사례회의, 상담자의 전문성 확보 및 연계기관 각각의 전문성 강화), 연계자원 개발(교육부 산하 연계 기관의 활용), 적극적인 홍보, 상담자의 수적 확대 및 처우 개선 등이 있었다.

가) 연계 시스템 구체화

(1) 연계절차의 간소화 및 연계 매뉴얼 마련

연계절차나 행정의 복잡함은 연계를 힘들게 하는 원인이 되었으며, 현장에서 참조할 수 있는 구체화된 업무 매뉴얼이나 지침이 마련되어야 하고 연계와 행정 절차의 간소화가 필요하다고 하였다.

- 기관에 연계하는 절차가 조금간소화 되거나 아니면 제가 관리하는 부분이 수월해지면 훨씬 좋을 것 같아요, 도움이 되고...
- 학생이나 학부모 입장에서 Wee 센터에 의뢰됐는데 다른 기관으로 또 다시 연계될 때 존중받지 못한다는 생각도 가질 수 있기 때문에 Wee 센터 중심의 연계체제는 필요하되 일정한 경계선 즉 매뉴얼을 만들어서 단계를 최소화 할 수 있도록 했으면....
- 연계매뉴얼이 굉장히 광범위해요, 내려오는 공문만 처리하기도 힘든데 연계도 하려니까 상담자의 역량이나 개인의 친화력이 연계에서 정말 중요한 게 사실이에요,

(2) 정보 공유 및 지속적 사례회의

먼저 Wee 센터에 있는 연계기관에 대한 정보를 공유하고 더불어 지속적인 관리가 필요하고 의뢰서 및 사례회의 등을 통해 학생과 개입에 대한 정보를 공유하여 지속적인 추후관리가 가능하도록 하여야 한다고 하였다.

- 00시에 있는 유관기관과 상담을 받을 수 있는 곳의 전화번호를 한 장에 공문으로 보내줘서 좋았어요, 실질적으로 안내를 해주어서 참고할 수 있어서...참 좋았어요,
- Wee 센터 의뢰서를 저희들이 자체적으로 사용하고 있는 부분이 있는지 왜 의뢰하는지 담당선생님이 간단하게 기술한 거를 참고하도록 서류를 첨부해서 보내드리고 그쪽에서 챙기도록 하죠, 뭔가가 일이 진척이 된다는 게 느껴지더라고요,

- 연계기관은 전문성이 있으면 연계를 많이 하죠, 공동사례회의나 협의회 구성, 이런 거를 무료로 하고 학생을 더 잘 이해할 수 있으면 적극적으로 상담할 수 있겠죠, 공식석상에서 사례회의를 하면 좀 어떨 까라는 생각이 드는데...

(3) 상담자의 전문성 확보 및 연계기관의 전문성 강화

상담자의 자격기준을 마련하고 인력에 대한 전문적 교육과 훈련을 통해 상담자의 자질 향상이 필요하다고 하였다. 동료 슈퍼비전을 활용하거나 담당자 간 소통시간을 마련하여 상담자의 전문성을 확보하고 연계기관 각각의 전문성 강화를 통해 적절한 개입이 가능한 담당자와 담당기관을 양성할 필요가 있다는 의견도 있었다.

- 각자 기관마다 전문성은 다 있잖아요~ 전문성을 다 발휘해서 이렇게 다 지원을 하니깐 훨씬 더 수월했던 거 같구요.
- 한국청소년상담복지개발원이나 보건복지부에서의 청소년 동반자 프로그램에는 양성이나 훈련시키는 프로그램이 굉장히 많아요, 근데 여기에서는 훈련 안 시키고 너네들 훈련받은걸 그냥 써먹어라 식인 거예요, 그냥 내버려 두는 거예요, 그래서 좀 안타깝더라고요, 어떻게 그렇게 다를까라는 ...
- 놀이치료실, 집단상담실 등을 마련하고 전문 인력들을 시도단위 Wee 센터에 배치를 하고 활동 폭을 높여주면 학부모도 더 믿고 추수지도도 잘 될 수 있을 텐데...

나) 연계자원 개발

부족한 연계자원을 해결하기 위해 연계자원 개발이 필요하다는 주장이 있었다. 교육부 산하 연계기관을 활용하기 위한 방안으로 대학생 멘토와 상담 전공 학생의 인턴십 프로그램과의 연계를 고려해 보고, 기숙형 대안 학교 확대 및 Wee 프로젝트 소속기관의 연계 강화 등이 제시되었다.

(1) 대학생 멘토 연계

현재 대학생 멘토링이나 상담전공 학생을 활용해 도움 받는 학교도 많았으며 이 부분이 확대 될 수 있도록 교육지원청에서 앞장서서 연계를 주도해 주기를 바란다고 하였다.

- 대학생이나 멘토들을 활용해서 학생들을 찾아가는 상담으로 하니까 좀 좋았다고 어디서 들었어요, 학점을 인정해주고 하니까 전공한 학생들이 경험의 기회도 되고...
- 저희학교에는 멘토링이라고 있거든요, 00대에서 와가지고...하고 있거든요, 지원한 애들 교육 와가지고...하고 있는데 그래도 감당 못하겠어요, 정말 상담사가 전교생에 한명 밖에 없잖아요,

(2) 상담전공 학생의 인턴십 프로그램 연계

- 대학이랑 MOU를 맺었더라고요, 대학원생도 필요하고 하니까 지역 교육지원청에서 선별해서 면접도 좀 보고 실습학점인정해주는 지원을 해줬으면..
- 대학 상담관련 학과와 연계해서 선생님들이 여기 와서 인턴십을 하게 하거나 자원봉사 식으로 운영하면 좋을 듯... 그렇게 할 때 전문상담사도 위기에 개입에 집중하고 업무가 감소할 수 있을 것 같아요.

(3) 기숙형 대안학교 확충

또한 공교육 대안학교의 확대 및 Wee 클래스-Wee 센터-Wee 스쿨 체계의 효과적인 활용이 제안되었다.

- Wee 센터의 집단 상담프로그램은 왔다 갔다 해야하고... 기숙형 대안학교에서 일정기간동안 합숙하면서 전문적인 선생님의 투입아래서... Wee 센터도 부담이 덜 할 수도 있고 위기, 부적응, 고 위험군 학생을 그 쪽에 좀 보내서 좀 집중적으로 관리하는 시스템이 좀 있으면 각 지방에도 마찬가지로 일 거고 서울시에도...

- Wee스쿨이 있긴 하지만 보내기 넘 멀고,,소외받은 아이들에게 경제적 부담 없이 갈 수 있는 상담이랑 특별교육이 같이 되는 그런 대안학교가 많이 있었으면 좋겠어요.

다) 적극적인 홍보

비밀보장에 대한 의구심으로 인해 연계가 거부될 경우를 감소시키기 위해 상담에 대한 비밀보장에 대해 적극적인 홍보는 물론 Wee 프로젝트에 대한 적극적인 홍보가 필요하다고 하였다.

- 제가 가끔 다른 사례회의나 이런데 참석을 하면 상담복지센터는 느끼는 게 참 거기는 홍보를 정말 잘한다~ 그리고 정말 적절하게 잘 지역사회 여러 가지 구청이든, 아니면 병원이든, 학교 학생부장이든, 이런 거를 인프라를 잘 이용하는 구나라는 생각을 하거든요.
- 그 기록은 또 어디에 가냐면 정신과에 가서 진료진단이 떨어졌을 때 그게 기록이 남아요. 그러니까 Wee 센터는 전혀 남지가 않아요. 그러니까 이 부분에 대해서 홍보가 어쨌든 안 되어 있고, 지금 이렇다 할지라도 학부모님들이 덜 믿는 거잖아요~

3) Wee 센터 주도의 연계

가) Wee 센터 주도로 학교에 전문 자원 유입

연계가 학생을 다른 기관에 보내는 것이 아니라 필요한 연계자원을 내부로 끌어 들여 활용하는 연계에 대한 '관점의 전환'이 필요하다는 의견이 있었다. 위기학생이 있는 곳으로 전문적 자원이 와서 도와주는 방법이다. 예를 들면, 정신보건센터로 학생을 보내는 것이 아니라 정신보건센터가 학교로 오는 것, 정신과로 학생을 보내는 것이 아니라 의사가 학교로 오는 것, 군의관을 학교에서 근무하도록 하는 것 등이 이에 속한다. 이때 단위학교마다 전문기관과 계약을 수립하는 것이 어려우므로 Wee센터가 중심이 되어 외부 전문자원이

학교 내부로 들어올 수 있게 하는 방안을 마련해줄 것을 요청하였다.

- 저희 구 정신보건 센터에서 토요일 날 저희 학교에 와서 30분간 그렇게 하는데...아이상담 몇 분하고 부모 상담이 같이 이루어졌을 때 학부모님들이 돌아가실 때 만족도가 높았거든요, 연계를 꼭 가서만 하는 게 아니라 직접 오셔서도...
- 학교 두 개를 정해서 정신과 선생님이 하루 날 잡아서 그 학생들이랑 상담을 해주신다고 하더라고요, 그 얘기를 들었을 때 굉장히 저희가 필요로 하겠다는 생각이 들었어요, 그냥 정신과 선생님이 학교에 들어 오셔서 순회상담을 해서...
- 학교장이나 담임입장에서도 밖으로 나가는 거는 수업결손도 있고 오히려 외부에서 직접 오는 걸 원하는 경향이 많죠, 정신과 의사도 그렇게 오면 좋겠는데...
- 공보의나 군의관들이 이런 식으로 해서 학교에 정기적으로 오게 해서 필요한 지원을 받으면 학교, 선생님, 학생도 혜택을 받는거죠...사회 환원 차원에서 좋은 방법일 듯해요..학교 위기도 많은데 ~건의하고 싶는데 건의할 길은 없고...
- 저희가 농촌지역이다 보니까 놀이치료 미술치료도 받으면 좋은데 부모님도 여건이 안 되고 학생들이 직접 찾아가기가 힘들어요, 'Wee 버스' 자체에서 여러 가지 프로그램을 개발해서 효과가 좋다고 연계해 주면 따로 그 선생님 전화번호 받아서 개인적으로 학교로 와 달라고 해서 학교 자체 내에서 치유프로그램 하는 경우도 있습니다, 그러면 제가 학생들을 모집하고 진행이 빠르고 더 효과적 이예요...

나) 연계 사업 Wee 센터 주도의 필요성

Wee 센터는 교육지원청 기관이라는 공신력을 가지고 힘을 발휘할 수 있고, 학생들이 교육기관에 있는 동안 언제든지 Wee 센터에 연계될 수 있기 때문에 학생에 대한 종합적인 관리가 가능할 수 있다. 따라서 효과적인 연

계를 위해서는 Wee 센터 주도의 연계체계가 필요하다고 하였다. 구체적인 예는 다음과 같다.

- 학생이 wee 센터로 의뢰가 들어와서 검사해서 병원으로 연계해 약을 먹고 좋아지다 다시 Wee 센터로 오는 경우도 있고 꿈누리로 갔는데 wee 센터로 의뢰가 들어오는 경우도 있거든요, 이렇게 연계 후 돌아왔을 때를 대비해야하는데 개별 학교가 담당하기는 힘들 듯.. 처음 사례를 접했고 연계했고 학생이 커가는 것을 오랫동안 지켜볼 수 있는 지역 wee 센터가 이런 연계의 중심에 있어야 되지 않을까 생각해요,
- 제가 또 생각이 드는 게 사실은 wee 센터가 교육지원청기관이기 때문에 공신력이 있잖아요, 저희가 뭔가는 외부에다 부탁할 때 사실 안 먹었던 적이 한 번도 없거든요,
- 작년부터 우리 지역은 wee 클래스에서 의뢰가 왔을 때에는 “우리가 그거는 해당이 안 되는 데요” 이렇게는 하지 말자, 뭐가 필요한지 묻고 우리가 가진 정보를 가지고 적당한 기관을 찾아서 전화번호와 담당자를 알려주자고 방침을 정했어요.

다) Wee 프로젝트 소속기관의 연계 강화

- 그게 좀 활성화 됐으면 하는...진짜 wee 프로젝트에서 스쿨 센터 클래스 있는데 이름만 뭐 한다는 사업적인 연계만 있는 게 아니라 진짜 활성화 시킬 수 있는 그런 게 네트워크가 실현이 되면 굉장히 좋을 것 같아요
- 어떤 위기가 지나갔을 때 차후에 Wee 스쿨을 졸업하고 Wee 센터에서 관리를 하게 되면 또 처음부터 이랬다가 저랬다가 하는 게 적어질 듯.. Wee 라는 체계자체가 원래 교육이잖아요, 원래 가졌던 그 취지를 가지고 전체적인 틀 안에서 원활하게 이루어 질수 있을 텐데 지금은 그게 아니라 클래스는 클래스 센터는 센터 교육지원청은 교육지원청 이런 식으로 되니까 좀 하나로 잘 됐으면 하는...

- Wee 센터에 연계하면 굉장히 마음이 편해요, 아이의 진행상황도 알 수 있고 필요하면 학교에서 생활이나 상황도 말씀드리고 저도 오라고 하면 출장내고 갈 수도 있고...

라) 물리적 환경 개선

연계의 주체로서 업무를 수행하기 위해서는 Wee 센터내의 물리적 환경을 개선하기 위한 지원이 필요하다고 하였다.

- 초등학교 1,2학년 정서행동검사에서 걸린 아이들을 받아줄 곳은 wee 센터 밖에 없어요, 그래서 놀이치료실이 있었으면 좋겠는데,, Wee 센터의 물리적 환경이 중요한 것 같아요, 작년 같은 경우 정서행동 때문에 일이 폭주해서 인력을 한명 늘려 줬는데 근무할 책상도 상담실도 없었어요, Wee 센터의 위상과 기능에 맞게 물리적 환경을 마련할 수 있게 지원도 좀 해주었으면....
- 도차원에서 Wee 클래스의 운영과 관리에 협조해주고, Wee 센터의 전반적인 협조를 해주어야 지역사회에서 wee 프로젝트가 중심이 되지 않을까...

3. 연계사업 사례 분석

여기에서는 FGI를 실시하는 동안 밝혀진 연계사례들을 제시하고자 한다. 제시 우수사례인지 개선요망 사례인지의 판단은 연구참여자 자신들에 의한 것이며, 우수사례에 대하여도 연구자의 시각에서 문제점이 보이는 경우에는 문제점을 지적하였다. 우수사례는 Wee 프로젝트 구성기관은 Wee 센터와 Wee 클래스 간 연계 우수사례를 먼저 제시하고 타기관과의 연계사례를 뒤에 제시하였다.

가. Wee 센터와 Wee 클래스간 연계 우수 사례

1) 학교와 Wee 센터와의 원활한 의사소통 사례

Wee 클래스에 근무했던 전문상담교사가 교내 교사들을 상대로 위기학생 조력방안을 홍보한 후 Wee 센터와 원활한 의사소통을 통해 학부모를 안심시키며 학생에게 도움을 준 사례이다. 사례에 등장하는 전문상담교사는 상담업무에 대한 열정이 강해서, Wee 센터로 학생을 직접 이송하는 역할도 자처하였고, 사례에 대한 비공식적인 회의도 여러 차례 가짐으로써 정보교환을 할 수 있었다.

- 전문상담교사이기 때문에 교무회의에 참석할 수 있었습니다. 교사들에게 어려운 학생 무조건 Wee 클래스로 보내라고 요청했고, Wee 클래스에 온 학생들을 Wee센터에 의뢰한 후, 계속 의사소통 하면서 Wee 센터에서 종합적인 대책을 세워주었고요... 이러한 이야기를 학부모에게 Wee 클래스 상담자가 전달해 줌으로써, 학부모는 신뢰하고 학교 교사를 의지하며 안도하였습니다.

교사 스스로 보람과 성취감을 느끼는 사례이지만, 이 사례에서 보이는 단점은 연계사업이 교사 개인의 열정에 의존하여 이루어졌다는 점이다. 신분이 전문상담사였거나 사례가 폭주할 경우 교사가 소진될 수 있고, 안정적인 서비스 체계로 자리 잡기는 어려워 보였다.

2) Wee 센터 주도 지역사회 내 연계기관 목록 공유 사례

전문상담교사인 Wee 클래스 근무자는 Wee 센터에서 지역사회 내의 연계기관 정보를 수집하여 공문으로 일선학교에 내려보내는 것에 대한 만족감을 표현하였다. 연계기관의 전문영역과 전화번호와 주소만 제대로 되어 있어도 연계과정이 수월해지기 때문이다.

- I시 Wee 센터는 안내공문이 매년 초마다 내려오는데, 그 때마다 Wee센터에서 수집한 지역 내 유관기관 전화번호와 상담 전문영역의 주소가 수록된 정보를 함께 보내줍니다, 그리고 Wee센터는 그 정보를 상시 보유하며, Wee 클래스 담당자들이 질문할 때마다 주소를 보내줘서 실제적으로 연계를 할 수 있게끔 안내를 해줍니다. Wee센터에서 공문으로 내려주면 일선학교 같은 경우에는 그것을 안심하고 참고 할 수 있습니다.

Wee 센터의 공문이 Wee 클래스 전문상담사와 활발하게 공유되기만 하여도 Wee 클래스는 Wee 센터가 어느 정도 검증하는 외부 연계기관 명단을 확보할 수 있었다. 외부 연계기관 의뢰는 학생과 학부모를 믿고 맡겨도 되는지를 검증하는 절차가 필요하기 때문에, Wee 클래스 전문상담사가 기관 하나하나를 알아보는 것은 쉬운 일이 아니다. Wee 센터에서 이 일을 맡아 해주면, 일손을 매우 덜 수 있다.

3) 상호 전문성 신뢰와 사례회의로 자연스럽게 공유가 이뤄지는 사례

도농복합형인 N시 같은 경우에는 Wee 프로젝트 동기끼기 비공식적인 연합체계가 형성되어서, 혼자 판단하기 어려운 사례가 있을 때, 전화나 구두로 서로 의논하고 협의하는 사례들이 있었다. Wee 와 Wee 센터 전문인력들 간에 팀워크가 다져져 있었다.

- 저희 같은 경우 처음부터 같이 면접을 보고 시험도 보고 해서 힘들게 들어갔어요, 저희끼리 그만큼 되게 친해도, 자격기준을 정확히 두고서 뽑힌 사람들이라 공유를 많이 합니다. 혼자 결정하면 주관적이게 될까봐 스스로 아무리 자신이 있어도 전화해서 한 번 봐달라고 하고, 임상심리사를 소개받기도 합니다.

이 사례처럼 Wee 센터와 Wee 클래스 인력 간에 공식적 비공식적 유대감이 강한 지역은 당분간 Wee 센터와 Wee 클래스 간 연계에는 어려움이 없다. 그러나 비공식적 유대감으로 인한 부분은 시간이 흐름에 따라 구성원이 바뀌면서 변화될 우려가 있다는 점이 단점이다.

4) 'Wee 버스'이용 학교방문 및 외부자원 연계

농촌지역에서 있는 사례이다. Wee 센터와 학교의 거리가 멀어서 학생이 이동하기 어렵기 때문에, Wee 센터에서 버스를 마련하여, 전문상담사가 기본적인 상담도구를 가지고 Wee 클래스를 방문하여 상담활동을 실시한다. Wee 클래스 입장에서는 버스에 동승한 Wee 센터 전문상담사가 해주는 직접적인 서비스와 그를 통해 소개받는 다양한 연계자원 정보를 함께 얻을 수 있다.

- 저희는 보통 연계를뢰를 하게 되면 학교로 찾아와 서비스가 이루어져요, 저희 지역에는 'Wee 버스'도 있어요, 농촌지역이기 때문에 Wee 센터랑도 멀어지고 부모님도 같이 가기 힘들고 그런 경우에는 'Wee 버스'가 학교마다 순회상담을 하는 거예요, 일정한 날짜를 정해서,,작년에 저희 학교 같은 경우는 순회상담을 받았어요, 지금은 Wee 센터 자체에서 학교를 선정해서 나가고 있어요,

- 제가 감당하기에 좀 전문성이 좀 부족하다 싶은 경우에는 'Wee 버스'에 의뢰를 하고요, 학교에 직접와서 상담을 해주시고 나면 그 학생에 대해서 저와 상담 선생님이 그 사례에 대해 얘기를 나누는 거예요, 그니까 그 아이에 대해서 바로바로 서비스로 들어가는거죠,,,상담 선생님과 제가 간략한 사례회의를 통해 바로 바로 개입이 되는 거죠, 또한 농촌지역이다 보니 놀이치료 미술치료를 받으면 좋은데 학생들이 직접 찾아가기가 힘들어요, 부모님도 여건이 안되고, 나가려면 00시로 가야 하는데 그게 어려워서 'Wee 버스' 자체에서 여러 프로그램을 개발해서 저희랑 연계를 시켜주세요, 그러한 것들을 학교 안에서 서비스 받는거죠,

이러한 사례는 서로 먼 거리에 있는 Wee 센터와 Wee 클래스를 잇는 좋은 서비스 방법임에도 불구하고, 학교 입장에서는 Wee 버스의 혜택을 받을 수 있는 기회의 빈도가 적은 단점이 있다.

마) 전문인력 확보와 사례회의가 용이한 위탁형 위센터 사례

위탁형 wee 센터는 인력선발이 자유롭기 때문에, 다양한 분야의 전문상담자를 상담실무 책임자로 사용할 수 있으며, Wee 클래스에서 의뢰되는 학생들의 위기유형에 맞춰서 전문적인 상담 프로그램을 개발하여 수행하는 장점이 있었다.

- 저희는 위탁이라서 센터장님이 있고 또 상담을 전공한 박사님이세요, 그래서 일주일마다 진행했던 사례를 가지고 와서 사례회의를 매주 합니다, 인사권에 있어서 어느 정도 자율성이 있어서 음악치료사 미술치료사 놀이치료사 다 채용해서 저희는 프로그램을 1대1로 앉아서 상담을 하기도 하지만, 프로그램을 다 진행하거든요, 감정정서프로그램 뭐 학생 자해 자살프로그램, 자존감 향상 프로그램도 센터에서 자체 개발된 프로그램을 사용합니다, 위탁이라는 장점이 상담 전공하신

박사님 가족치료 전공하신 박사님이 센터장님이시고 그 밑에 이하 각 프로그램을 전공하신 선생님들이 상담사로 계시니까 사례회의가 되는 거예요. 일단은 슈퍼비전이 되고 위기도 센터장님이 상담에 대한 맥락을 잡고 계시니까 위기는 우리 센터에서는 3가지로 맥락을 잡고 가정위기, 학교위기, 감정정서 위기로 가자. 감정정서 위기 아이들이 왔을 때는 감정정서 프로그램이 있어야 되는 거고 학교위기로 왔을 때는 학교폭력, 왕따, 학습부진.. 그거에 맞는 프로그램이 마련되어야 하고 가정위기는 가정폭력, 편부모등이 개발되고 그것과 관련해서 연계기관들의 목록이 짝 있거든요.

나. Wee 프로젝트와 타기관간 효과적인 연계 사례

1) 다양한 부처의 기관 대상 연계체제 가동 사례

- 결국은 Wee 센터에서 외부기관하고 협력을 해서 굿네이버스, 원스톱 지원센터, 정신과 의사, 자문 팀을 저희가 주도적으로 꾸려서 각각의 역할분담을 다 나눠줬거든요. 00경찰서에서는 범죄예방교육을 하고, 굿네이버스에서는 반 아이들 사전검사, 사후검사를 해서 위기아이들이 걸러지면 이 아이들에 대해서 어떤 치료프로그램을 구성을 하고 ... 이런 역할분담을 나누어 주었어요. 모든 기관들이 좋아하시더라고요.
- 타부처 기관에서 주재하는 사례회의를 나가서 보면, Wee 센터에 바라는게 참 많아요. 임상심리사를 통한 무료 검사도 그 예예요. 오히려 타부처 기관들과 연계 협조할 때는 어려움이 없어요. Wee 센터에서 말하는 게 많이 존중받는 느낌이에요. 인력의 전문성도 우리 쪽이 더 있고요.

2) 계약체결 시 사례회의 명시로 사후관리 용이

- wee 센터에서 검사를 받은 후 정신병원에 가져가면 다시 검사를 안 받고 자문위원으로 지정된 의사선생님만 만나고 그분의 의견을 우리에게 공유하기로 협약이 되었어요. 정신과 지정병원에 위탁하고 차상위계층은 기준을 정해놔서 일인당 30만원씩 지원할 수 있게 하고, 이번에 정서행동같은 경우에는 정신의학과하고 연계가 이루어질 필요성이 있는 일반학생들은 병원 측에서 직원가로 20%정도 할인을 해주기로 합의했어요. 그래서 저희를 통해서 가게되면 부모님들이 20%할인을 받고 그쪽 병원에서 치료를 받을 수 있는 거죠.
- 저희가 이제 상담 진행하다가 병원 도움이 필요해서 병원에도 연계를 하는 경우가 있어요. 그런데 저희 같은 경우는 센터 예산에 치료비가 있어요. 한회기에 5만 5천원이면은 센터에서 3만원, 병원에서 1만 5천원 지원하고, 학부모님이 1만 원 정도 부담해요. 지원받아서 가면은 처음에는 좀 거부적이었던 아이나 부모님도 받으면서 좋아진다는 걸 아니깐 나중에는 100% 본인이 부담하고 스스로 치료를 받게어요! 라고 이야기를 할 때~ 참 잘 연계해서 도움 받았다는 생각이 들어요 .

3) 재정확보 사례

Wee 프로젝트의 사업비가 적어서 물질적인 지원에는 한계가 있다 보니. 사회사업 분야의 재정지원 프로그램들과 연계하여, 물질적으로 어려운 학생들이 재정적인 후원을 지속적으로 받을 수 있도록 연계하는 것도 이들에게는 보람 있는 일이었다.

- Wee 센터에서 부스러기라는 아동지원사업과 연계해서 경제적인 지원이 필요한 학생과 연결시켜 줘요, 그쪽에서 이루어지는 장학금 후원 사업인데 한 번 지정이 되면 일대일 멘토로 연결이 되었기 때문에 18세 고등학교 졸업할 때까지 특별한 변화가 없으면 그쪽에서 그 아이를 책임져 주시는 거예요, 왜냐면 일대일 멘토로 연결이 되었기 때문에 그 가정에 경제적으로 갑자기 좋아지는 상황이면 지급을 안해도 되겠지만 일단 한번 그분들이 개입을 하게 되면 그렇게 후원자님들이 계속 이쪽 아이에게 관심이 갈 수 있게끔 관리를 그쪽에서도 하게 해주시고 그 장학금뿐만이 아니라 외부적으로 그쪽에서 진행하는 사업이 여러 가지, 그쪽에서 다른 회사들과 연계해서 하는 프로그램이 있다고 하면 우선 그 대상자 아이들을 우선적으로 거기에서 대상자를 선출을 하시는 거예요, 이번에도 0000에서 도서지원 사업을 많이 펼치셨더라구요, 그런데 이제 그거를 그 부스러기 장학금 기준을 삼아놓으면 그 아이들을 기준으로 해서 그런 사업을 펼쳐 우선권을 주시는 거예요, 장학금뿐만이 아니라 외부적으로 그쪽에서 진행하는 사업이 여러 가지여서 그 사업의 혜택을 받을 수 있도록 연계하고...
- 저희는 기아대책하고 저금통 모금을 같이해요, 00교육지원청에서 공문을 내주고 학교에 다가 홍보를 하면 그 모금액에 일부를 교육청에서 다시 Wee 센터에 돌려줘요, 그래서 Wee 센터 운영하는데 다시 쓸 수 있도록 해주거든요, 그래서 저희는 작년같은 경우는 처음 그걸 시도했는데 1500만원 후원을 받았구요, 올해는 한 2000 ~ 3000만원정도 받을거 같아요, 그래서 도움이 많이 됐어요,

다. 개선이 필요한 Wee 센터와 Wee 클래스 연계사례

1) Wee 클래스에 전문성을 갖춘 전문상담사 채용요망 사례

Wee 클래스 전문상담사의 전문성이 부족하여, 학교 측의 신뢰를 받지 못하는 사례로서, 무조건 Wee 센터 떠넘기기가 이루어지는 사례이다.

스스로의 전문성을 확신할 만큼 상담전문가로서의 훈련을 받지 못했거나, 학교에서 전문성을 의심받는 전문상담사가 Wee 클래스에 근무하는 경우, 연계의 필요성, 효과, 사례의 특징에 맞는 연계방법 등에 대하여 고려하지 않은 채, 무조건 Wee 센터로 의뢰하였다. 어떤 센터는 정서행동특성검사 결과 높은 수치가 나온 학생들 모두에 대하여 '표준화 검사 실시능력이 있는' Wee 센터 임상심리사에게 재검사부터 의뢰하기도 하였다. Wee 클래스 전문상담사의 전문성 훈련에 문제가 있는 경우에는 상담사는 자신의 불안과 학교 측의 불안에 의해 위기학생을 단지 'Wee 센터로 떠넘기는' 일만 하는 것이었다.

- 저는 전문상담사 1년 차예요(사회복지 전공), 그 동안의 성공사례가 있으면 제가 어떻게 해볼텐데, 제가 하다가 잘못하면 벌어질 사태가 있잖아요, 애를 끌고 나가는 게 불안한 감이 있어요, 나중에 책임감 문제가 생길수 있잖아요, 부모님들도 표준화 검사지를 하면 더 믿으시더라고요,

이런 경우 Wee 센터 근무자 입장에서도 현재 Wee 센터 인력으로 해결하기 어려운 사안이어서, 차라리 학교 내의 특수학급이나 교복투 사업에 의뢰하는 것이 보다 효과적인데, 무조건 Wee 센터에만 의존하려는 Wee 클래스의 태도에 대하여 곤란한 입장을 보였다.

- 노력도 없이 무조건 어떤 일이 일어나면 센터로 보내요, 센터로 의뢰하면 본인의 역할은 다 끝난 것이고 여기서 알아서 뭔가 잘 될 것이라는 기대감이 엄청난데, 그게 부담스러워요, 학교에서 최소한 어느

정도는 개입을 하신 다음에 의뢰를 하면 참 좋겠다 싶습니다, 결국 Wee 센터 업무가 설상가상으로 폭주하게 되어 대기자 명단이 길어지게 되고요,

위의 사례는 전문성이 부족한 상담인력이 Wee 클래스에 투입되었을 때 주로 일어난다. 연계사업이 이루어지더라도 전문적인 판단에 의하여 위기학생의 필요 서비스 영역에 따라 이루어지지 않을 경우 사례에 맞는 연계를 하기 어렵다는 것을 나타낸다.

2) Wee 센터에 전문성과 경력 있는 상담전문가 배치요망사례

Wee 센터 인력의 전문성을 불신하여 Wee 클래스 측에서 연계를 하지 않는 사례이다. Wee 클래스에 근무하는 전문상담교사들 중에는 관내 Wee 센터에 근무하는 상담인력들의 전문성이 낮아서 연계를 할 수가 없었다고 호소가 있었다. 근무경력이 긴 전문상담교사에게서 이런 경향이 더 강하였다. 경우에 따라서는 현재 Wee 센터 인력들에 대하여 알아보려고 하지도 않고, 과거의 경험을 토대로 현재에도 전문성이 부족할 것이라는 선입견을 가지고 의뢰하지 않는 경우도 있었다.

- Wee센터에서 의뢰받는 그분들의 상담실력이랄까 상담능력이랄까 저는 그것을 조금은 자신을 못한다는 것이죠, 웬만하면 제 수준에서 상담을 다하고, 내 수준에서 할 수 없는 선에서는 정신과 의뢰를 합니다. (D시)
- 연계가 안되는 지역들을 보면은 Wee 센터실장이 결재라인에서 아무 권한이 없다보니까, 아랫 사람이 장학사랑 다이렉트로 결정해 버리고, 쓸데없는 사람 취급이 되는 경우가 있습니다. 그래서 다 때려치고 학교로 나가버려요, 그러다보니 Wee 센터에는 신규들만 있는 겁니다, 차라리 나 혼자 해버리고 말겠다고 하다보니 1차기관에서 2차 기관으로 연계를 안 합니다(N시).

최근 Wee 센터 경력이 있는 전문상담교사들이 근무조건이 나은 Wee 클래스로 자리를 옮기면서 Wee 센터에 오히려 전문적 훈련을 덜 받은 신규 인력들이 대거 배치되면서 이런 경향은 더욱 강해지고 있다. Wee 센터의 전문성에 대하여 실망한 적이 있는 Wee 클래스 전문상담교사는 Wee 클래스에 대하여 더 알아보려고 하지도 않고 사례를 의뢰하지 않고, Wee 센터와 단절된 채 혼자서만 상담활동을 하고 있었다.

3) Wee 센터 연계로 인한 낙인효과에 대한 개선요망 사례

Wee 센터 연계가 교원 업무고과와 입시 평가에 반영될 것이라는 염려로 연계하지 않는 사례이다. 학교는 학교평가를 우려하고, 학부모와 학생은 입시에 방해되는 자료로 남을까봐 Wee 센터로 보내는 것이 보다 효과적이라고 생각함에도 불구하고, 인근 청소년상담센터나 정신과 병원으로 연계하는 경우가 이에 해당한다. 정서행동특성검사 1차를 온라인으로 하면서 나이스 시스템에 전산저장을 하면서 이러한 불신은 더 커졌다고 반응하였다.

- 학생과 학부모 중에는 Wee 센터에 가서 상담을 하면 교육청에 자신들의 상담기록이 넘어가고 입시평가에 반영될까봐 Wee 센터보다 청소년상담센터를 선호하는 경우가 있습니다. 학부모님은 그렇다 치고 학교에서 교육청에 알려지기를 꺼려하기 때문에 안 넘깁니다. Wee 센터에 얘기하면 기록으로 남으니까요. 학교평가에 전혀 반영을 안 하겠다고 하지만 도교육청 담당 장학관이었던 사람들이 오히려 교장이나 교감으로 가면 자기가 그걸 알기 때문에 오히려 자기 권력을 이렇게 사용합니다.

V. 논의

본 연구에서는 위기학생 지원을 위해서는 여러 전문분야의 복합적인 지원이 가능해지는 기관 간 연계서비스가 필요하다는 인식에 터하여, Wee 프로젝트의 위기학생 지원 효율화를 위한 연계방안을 탐구하였다. 이를 위해 연계방안에 관한 선행 연구와 보고서 분석 및 Wee프로젝트 소속 기관 전문가를 대상으로 하는 설문조사와 포커스 그룹 면접조사를 실시하였다. 그 결과 쟁점이 되었던 문제들에 대한 논의를 기술하면 다음과 같다.

1. 연계사업의 필요성

위기학생 지원을 위해서는 심리적 서비스 뿐 아니라 교육, 의료, 법률, 경찰력 등 여러 전문분야의 개입이 필요하기 때문에, 연계서비스는 반드시 이루어져야 한다. 본 연구의 설문조사에 응답한 Wee 센터 중 91%, Wee 클래스 중 94.7%가 연계사업이 필요하다고 응답하였다.

면접조사에서 Wee 센터나 Wee 클래스 상담사들은 연계는 매우 필요하며 기꺼이 연계업무를 수행하겠다는 태도를 보이거나 혹은 연계업무를 본인이 담당하기에는 번거롭다는 태도를 보이기도 하였다. 그러나 연계업무는 누군가 해야만 하는 일이라는 점에 대하여는 모두가 동의하였다. 또한 현실적인 필요에 따라 각 기관 나름의 연계사업이 진행되고 있었다.

2. 연계사업의 효과

연계사업의 효과에 대하여는 Wee 센터의 78.7%, Wee 클래스의 61.2%가 도움이 되었다고 응답하여, 대부분의 기관들이 그 동안 실시된 연계서비스

의 효과를 인정하고 있는 것으로 나타났다. 즉, 연계서비스 자체의 효과에 대해서는 긍정적으로 평가하였다. 효과를 경험한 구체적인 문제영역은 우울증 감소, 진단결과 입수, 자살경향 감소, 교우관계 향상, 어른과의 관계 개선, 학교폭력 감소, 학업중단 감소, 진로의식 향상, 인터넷 중독감소, 기관과 학부모 또는 학생과 분쟁해결, 성적향상 등이었다.

연계사업이 효과적이라고 응답하지 않은 21.3%의 Wee 센터와 38.2%의 Wee 클래스의 응답도 연계사업 자체가 비효과적이라기보다는 연계사업이 효과적으로 진행되지 못하는 방해요소들을 의식한 응답이었다. 이런 점에서 이들이 지적한 연계사업의 장애요인들을 살펴보는 것은 중요한 일이다.

3. 연계사업 장애요인 : 공식적인 연계 시스템 부재

공식적인 연계 시스템 부재의 문제는 선행연구 뿐 아니라 본 연구의 설문 조사와 면접조사에서도 계속해서 지적되고 있는 문제이다. 그동안 발간된 Wee 센터나 Wee 클래스 운영 매뉴얼에는 연계자원을 활용하기 위한 기본적인 절차와 연계대상기관 목록이 소개되지 않은 것이 아니었다. 그러나 현장에서는 여전히 연계 시스템 부재를 호소한다. 그 주된 이유는 다음에 기술한 담당자 부재와 절차상의 애매모호함에 있었다.

가. 담당자 부재

위기학생에게 연계사업이 적용되어 의뢰가 이루어지면, 여러 전문가나 전문기관이 개입하게 되는데, 그 이후로는 누구와 접촉하여 어떤 서비스를 받아야 하는지 명확히 알 수가 없다. 처음에 의뢰를 담당했던 교사조차도 누구에게 학생과 학부모의 개입현황을 질문해야 할지 알 수가 없다. 경우에 따라서는 개인의 비밀보장을 내세워 대답을 거부당하기도 한다. 누구와 접촉을 시도해야 할지 겨우 알아낸다 하더라도, 통화하기가 어렵고, 통화가 되

더라도 명확한 설명을 듣기 어려우며, 알아보고 알려준다고 대답하고는 연락이 끊기는 경우가 많다. 특히 학부모에게 기관소개만 한 경우에는 학부모와 학생이 이 곳 저 곳 떠돌기만 하고 서비스를 받지 못하다가 다시 Wee 클래스로 돌아오는 경우도 있다. 연계 담당자가 없는 것은 다음에 진술되는 바와 같이 연계 사업이 상담 개인의 역량과 기관장 개인의 마인드에 의존하게 되는 악순환을 만든다.

1) 담당자 부재로 인한 부작용 : 상담자 개인의 열정에 의존

담당자가 없기 때문에, 현재 연계 사업은 상담자가 개인적으로 실시할 수밖에 없다. 다행히 기관장의 마인드가 연계사업에 대하여 긍정적이고, 연계기관이 풍부하며, 정보가 축적되어 있을 때는 상담자의 열의에 따라 연계사업이 원활하게 진행되기도 한다. 그러나 연계체제에 대하여 센터 나름의 비교적 명시적인 기준을 갖추는 등 체제를 갖춘 소수의 센터 이외에는 이러한 충분한 기반을 갖춘 Wee 센터는 찾아보기 어렵다.

개인의 열정에 의존한 연계사업은 상담자 개인에게 더 중요한 현안이 생길 경우, 우선순위에서 밀릴 수밖에 없다. 그만큼 체계적이고 지속적인 연계사업이 이뤄지기는 어렵다.

2) 담당자 부재로 인한 부작용 : 기관장의 마인드에 의존

현재 Wee 센터의 센터장은 지역교육지원청의 과장급이거나 위탁기관의 기관장이다. 교육지원청에서 과장은 순환보직이기 때문에, Wee 센터의 기관장은 바뀔 수 밖에 없다. 따라서 기관장의 개인적 경험과 경력에 따라 Wee 센터에 대한 관심이나 특히 연계사업에 대한 시각은 달라진다. Wee 센터에 연계 전담 담당자가 없기 때문에, 기관장의 방침에 따라 연계사업의 운명이 결정된다.

기관장이 연계사업에 대하여 긍정적인 발언을 하고, 직접 여러 기관과의 접촉에 적극적으로 응하거나 기관을 방문하고, 상담자들이 기관연계를 시도

할 때 이를 격려하며 출장신청이나 운영비 지출 등의 행·재정적 지원을 하는 경우 연계사업이 비교적 활성화될 수 있다. 그러나 폐쇄적인 기관장이 부임하면 연계사업 자체가 중단되기도 한다. 이와 같이 연계사업이 담당자 없이 진행되다보면, 기관장이 바뀔 때마다 다른 운명에 처하기 때문에 꾸준히 이뤄질 수가 없다. 연계 기관과의 장기적인 협력관계 구축이 어렵게 되며, 그만큼 연계 전문기관이나 전문가와의 밀접한 의사소통이나 서비스 질 관리에 어려움을 겪을 수밖에 없다.

나. 연계절차의 애매모호함

현재 Wee 센터의 경우 사례의뢰 절차를 비교적 상세히 제시하기도 하였다(교육부·한국교육개발원, 2012a: 136). 2012년 교육부·한국교육개발원이 제작한 「Wee 센터 운영가이드」에 따르면, 의뢰과정에서 사회복지사의 역할이 결정적이다. 필요사례가 발생하면 사회복지사에게 협조를 요청하도록 되어 있다. 그런데 사회복지사에게 무엇을 요청해야 하며, 이에 대하여 사회복지사는 어떤 일을 해야 하는지 분명하지 않다. 예를 들어 사례회의를 거쳐 의뢰서를 접수할 때 사회복지사에게 전달하도록 되어 있다. 이 과정에서는 사회복지사가 전달한다는 것은 명확하지만 연계과정에서 보다 중요한 업무인 사례회의의 주재자가 누구이며 의뢰서를 누가 작성하는지에 대하여는 언급이 없다.

또한 연계의 질 관리를 위해 필수적인 과정인 사후관리 부분에 대하여는 명확한 지침이 없다. 내담자에 대한 진행사항을 누구로부터 어떤 방법으로 확인하며, 누가 내담자에게 진행사항을 안내하는지에 대한 언급이 없다. 결국 연계사례에 대하여 끝까지 책임을 지는 담당자가 없으며, 아무도 이 일을 담당하지 않는 결과로 이어질 우려가 있다.

다. 사례정보 공유 시스템 부재

위기지원 서비스를 반복적으로 받는 학생을 상담하면서, 상담자들은 해당 학생의 이전 상담기록을 참고할 필요가 있다. 그런데 현재는 이전 상담기록을 받아볼 수 있는 합법적인 경로가 없다. 학생보호를 위한 비밀보장의 원칙이 정보공유를 가로막고 있다. 그러나 정보공유가 부재함으로 인해 학생은 과거에 했던 이야기, 다른 기관에서 했던 이야기를 반복해야 한다. 여기서 발생하는 심리적 스트레스와 시간 낭비는 상당하다. 학생의 입장에서 과거에 했던 이야기를 자꾸 반복해야만 하는 상황에서 Wee 센터나 Wee 클래스의 서비스를 매우 비능률적이라고 지각할 수 있고, 상담자를 무능한 사람으로 지각할 수 있으며, 무엇보다 부정적인 이야기를 되풀이해야만 하는 상황으로부터 피하고 싶어질 수 있다.

그렇기 때문에 재학했던 학교, 과거에 겪었던 문제, 상담의 경과 등에 대하여 미리 알 수 있도록 새로운 사례 담당자에게 정보가 공유되는 시스템이 만들어져야 한다. 그러나 현재 사례정보 공유에 대한 명확한 지침이 마련되어 있지 않고 담당자도 정해져 있지 않다 보니 꼭 필요한 경우에도 공식적으로 정보 공유가 이루어지지 못하고 상담자 개인의 인맥에 의존하는 실정이다. 학생에 관한 비밀을 유지하면서 상담전문가들 간의 전문적 의사소통이 가능할 만큼의 정보를 합리적인 방법으로 전달하는 작업이 필요하다.

Wee 센터의 연계담당자가 지정되면, 이런 일에 대하여 책임감을 갖고, 명확한 절차를 수립하고, 정해진 절차 내에서 융통성을 발휘해가며 효율적인 정보 공유를 가능하게 할 수 있을 것이다. 참고로 학교폭력예방 및 대책에 관한 법률 제 21조에는 학교폭력 예방 및 대책관련업무 참가자들이 지켜야 할 비밀누설 금지조약에 관한 내용이 수록되어 있다. 이 법 조항의 적용범위는 학교폭력 예방 및 대책에 관한 시행령 제 33조4에 의해 구체화되는데, 이

4) 학교폭력 예방 및 대책에 관한 법률 시행령 제 33조(비밀의 범위)

1. 학교폭력 피해학생과 가해학생 개인 및 가족의 성명, 주민등록번호 및 주소 등 개인정보에 관한 사항

는 연계사업 실무자들이 우려하는 가·피해자 비밀유지에 어느 정도 도움이 될 수 있을 것으로 보인다.

학교폭력예방 및 대책에 관한 법률

제 21조(비밀누설금지 등)

- ① 이 법에 따라 학교폭력의 예방 및 대책과 관련된 업무를 수행하거나 수행하였던 자는 그 직무로 인하여 알게 된 비밀 또는 가해학생·피해학생 및 제 20조에 따른 신고자·고발자와 관련된 자료를 누설하여서는 아니된다.

제 22조(벌칙)

- ① 제21조제1항을 위반한 자는 300만원 이하의 벌금에 처한다.

라. 신뢰할만한 연계기관 부족

신뢰할만한 연계기관 부족은 도시규모에 상관없이 모두가 겪는 문제이다. 이는 지역사회 기관들의 전문성이 떨어지기도 하고, 전문성을 갖춘 기관을 덜 발굴해서이기도 하다. 대도시 지역의 경우 무수히 많은 기관 중 전문성을 갖춘 기관이 없지 않지만 정보공유가 되지 않아서 연계하기 어렵고, 놓여촌으로 갈수록 전문성을 갖춘 기관을 찾아보기 어렵다.

이러한 문제는 교육부 단독의 노력만으로는 해결하기 어렵다. 연계기관의 소관부처는 매우 다양하고, 또한 사실 기관에 연계하는 경우도 많다. 다만 현재 상황에서 시도할 수 있는 방법은 존재하는 자원을 잘 활용할 수 있도록 전문기관을 발굴하고 질 관리를 지속적으로 하는 것이다.

이를 위해 상담기관 인증시스템을 구축하는 방안도 고려할 필요가 있으며, 인증시스템이 마련될 때까지 한국상담학회 등의 민간학회에서 실시하고 있는 인증기관체제와 연계하는 방안도 고려할 수 있다.

2. 학교폭력 피해학생과 가해학생에 대한 심의·의결과 관련된 개인별 발언 내용
3. 그 밖에 외부로 누설될 경우 분쟁당사자 간에 논란을 일으킬 우려가 있음이 명백한 사항

4. 위기학생을 위한 연계서비스의 주체

지금까지 연계서비스의 주체에 관련된 선행 연구들의 주장은 지역사회 상담 또는 복지지원센터가 맡아서 해야 한다는 주장과 교육지원청이나 Wee 센터가 맡아야 한다는 주장의 두 가지 주장으로 구분할 수 있다. 이 외에 학교 청소년상담사를 연계의 주축으로 하는 경우 청소년상담 국가자격증 소지자가 학교 현장에 들어가서 지역사회 청소년 통합 안전망(CYS-net)과 연계하여 위기청소년을 지원하는 모델이 있고, 사회복지사가 중심이 되어 지역사회 자원을 연계하도록 하는 모형이 있다.

Wee 프로젝트 관련 보고서들에는 추진 초기부터 외부자원과의 연계는 Wee 센터에서 진행하는 것으로 나타나 있다. 그리고 위기학생 지원의 궁극적인 목표가 학생이 학교에 머물러서 민주사회 시민으로 성장하도록 돕는 교육의 목표에 위배되지 않기 때문에, 위기 학생을 지원하는 연계사업의 주체는 Wee 센터가 되어야 한다. 이 점에 대하여는 면접참여자 모두가 동의하는 바였다.

아직 연계 서비스의 주체가 정해지지 않은 상황에서도 현실적인 필요에 의해 연계 작업이 이루어지고 있으며, 연계대상기관도 여러 부처에 소속된 기관으로 매우 다양하다. 이렇게 산발적으로 이루어지고 있는 연계 활동이 체계성을 확보하여, 모든 위기지원 학생에게 적절한 전문분야의 도움이 가능해지도록 하기 위해서는 Wee 센터를 주체 기관으로 하고, Wee 센터에 연계 전담자를 확보해야 한다.

면접조사에서 연계서비스의 주체로는 Wee 센터의 실장이 거론되었다. 그러나 현재 맡고 있는 업무에 연계업무를 단순히 더하는 것으로는 오히려 기존 업무를 소홀히 하며 연계사업에도 몰두하지 못하는 부작용이 생길 것이다. 또한 Wee 센터 실장이 상담 전문가이면서 학교체제에 대해서도 잘 알고 있기 때문에 실무적으로는 연계 전담자가 되기에 타당하지만, 현재 부여 받은 행정적인 책임과 권한으로는 연계 업무를 수행하기에 역부족이다. 이

에 Wee 센터 실장에게 행정적인 책임과 권한을 부여하기 위해, 전문상담교사 자격증이 있는 장학사를 Wee 센터 실장으로 임명하거나 또는 Wee 센터 실장이 연계업무를 수행하는 동안에는 장학사에 준하는 대우를 해주는 것이 필요하다는 데 의견이 모아졌다.

그 이유는 현재의 직급으로는 주로 기관장들이 참여하는 MOU체결에 공식적인 직위가 「전문상담교사」인 Wee 센터 실장이 나설 수 없어, 과장급인 센터장을 대동해야 한다. 그런데 교육지원청의 과장은 Wee 센터 MOU 체결을 검토하고 실행하기에는 지나치게 바쁘다보니 결국 연계 활동이 늦어지고 소홀해지며 그만큼 효과도 떨어진다. 또한 현재 Wee 센터 실장의 위치로는 Wee 센터 사업을 관할 구역의 Wee 클래스에 홍보하거나 협조를 요청할 때에도, 직위상의 문제로 인하여 학교장의 협조를 이끌어내기 어려운 경우가 현장에서 자주 발생하기 때문이다.

5. 농촌형의 특별한 어려움

가. Wee 센터와 Wee 클래스의 전문 인력 부족

농촌 지역에서는 Wee 센터와 Wee 클래스 모두 인력 부족에 시달리고 있었다. 이러한 결론은 설문조사 결과에서 과도한 업무로 인해 연계사업 추진이 어렵다는 응답비율이 농촌지역에서 높았다(Wee 센터 평균 35.2% 대비 읍면지역 응답률 40.0%; Wee 클래스 전체평균 81.4% 대비 읍면지역 응답률 100.0%)는 점에서 나타났다. 또한 학생들의 이동을 상담 담당자가 직접 해야 하는 것, Wee 클래스 전문상담사가 없어서 Wee 센터에서 비용을 모두 대 주는 프로그램 조차 학교에서는 인지하지 못한다는 점 등을 호소한 면접 조사에서도 나타났다.

나. 믿고 맡길만한 전문기관 부족

특별·광역시나 중소도시에 비하여 농촌지역에는 믿고 맡길만한 전문기관이 부족하다는 호소가 많았다(Wee 센터 평균 46.3 대비 읍면지역 50.0%, Wee 클래스 평균 41.5% 대비 읍면지역 44.4%). 전문기관 부족의 호소 비율이 도시규모별로 격차가 크지 않은 것은 전문기관이나 상담대학원이 있는 4년제 대학 뿐 아니라 전문대학조차 차를 타고 1시간 이상 가야하고, 정신과 병원도 없고, 상담지원센터도 멀리 있다고 어려움을 호소한 면접조사 결과와는 다소 거리가 있는 응답이다. 이러한 설문조사 결과는 읍면 지역 전문상담사의 경우 상대적으로 자신들의 전문성 부족이 현안이 되기 때문에, 다른 기관의 전문성을 평가하기 어려운 심리적 요인이 작용한 것으로 풀이된다.

다. 학부모 참여 부족

완전한 농촌의 경우 조손가정이 많고, 도농 복합형의 경우 공장에서 일하는 학부모들은 생계에 매여 학생들을 방치하는 경우가 많이 있다. 의뢰처를 안내하면 대부분의 학부모들이 방문하지 않기 때문에, 실제 연계가 이루어지지 않았다.

라. 이동수단 부족

Wee 클래스에서 센터로 의뢰할 때 교통수단이 아예 없다. 집에 자가용도 없고, 간혹 경운기를 태워주는 학부모도 있지만, 경운기도 없는 가정이나 조손가정의 경우는 대책이 없다. 지리적 환경으로 인해 접근이 어려워지는 문제에 대한 호소는 읍면지역에서 두드러졌다(Wee 센터 전체 평균 25.8% 대비 읍면지역 60.0%, Wee 클래스 전체평균 14.0% 대비 읍면지역 40.0%). 이로 인해 Wee 클래스 담당자가 직접 운송을 맡아야 하고, 경우에 따라서는

이동에 드는 교통비를 요청하는 학부모도 있다.

이동 버스를 운영하기도 하지만 어차피 버스 한 대로 소화하기는 어렵기 때문에, 수요를 감당하기 어렵다. 서비스를 요하는 시간은 특정 시간에 몰리기 때문이다.

마. 거리상의 제약

Wee 클래스와 Wee 센터가 지리적으로 너무 멀다. 교통수단이 있다해도 문제가 된다. 방과 후 시간에는 인적이 드물고, 산골지역은 해가 빨리 지며, 동절기에는 낮이 더욱 짧고 곳곳에 빙판으로 인한 위험구역들이 있다.

이에 대하여 면접 참가자들은 Wee 센터 관할 구역을 행정구역으로만 하지 말고 접근용이성을 기준으로 구분하는 것이 바람직하다고 진술하였다. 농어촌 지역교육지원청마다 일률적으로 Wee 센터를 두기보다 도시지역 Wee 센터를 중심으로 통합하고, 도시지역에 인력을 더 보강하면서 도시와 농촌 센터의 원활한 연계를 시도하는 것이 효과적일 수 있다는 것이다.

6. 연계사업의 부작용

연계 사업에 대한 효과가 대체로 긍정적임에도 불구하고, 어떤 일이나 있을 수 있는 부작용을 예견하고 예방하는 것은 중요하기 때문에, 설문조사나 면접조사 과정에서 연계의 부작용에 대한 사항을 질문하였다.

설문조사에서는 Wee 센터의 12.1%, Wee 클래스의 5%가 연계 후 부작용을 겪는 사례를 경험하거나 목격했다고 응답하였다. 구체적으로 어떤 부작용을 겪는지에 대하여 면접조사를 통해 드러난 사항은 다음과 같다.

가. 연계기관의 전문성 부족에 대한 학부모와 학생의 불만

실제적인 도움을 받을 수가 없고, 학부모와 학생은 도움 받은 게 없다고 불평한다. 이로 인해 Wee 센터나 Wee 클래스에 대한 신뢰마저 낮아질까봐 선뜻 연계하기가 어렵다.

나. 비밀유출

학부모나 학생이 꺼려하는 것은 비밀 유출에 대한 우려이다. 생소한 기관에 가거나 특히 자원봉사자들과 접촉할 경우 지역사회에 자신에 관한 정보가 노출될 수 있다. 실제로 연계기관의 이익에 따라 사례를 언론에 노출하여 학생이 곤란을 겪은 경험을 가진 연구 참여자가 있었다. 또한 연계과정을 비밀로 하지 않아서 가해자에게 피해자가 노출되고 이에 다시 가해를 반복하는 경우도 있었다.

역으로 다른 기관에서 도움 받다가 Wee 센터로 의뢰될 때는 학교에 비밀이 퍼질까봐 걱정하여 학부모가 연계를 꺼리기도 한다. 예를 들어, 위기학생을 지원하던 청소년상담지원센터에서 Wee 센터로의 연계를 권하자 학부모가 담임교사에게 알려질 것을 두려워하여 연계가 어렵다는 이야기를 들었다는 연구 참여자도 있었다.

다. 정신질환자라는 낙인

병원연계가 많이 이루어지는 편인데, 병원을 드나들 경우 자녀가 정신질환자로 낙인찍힐까봐 걱정하는 학부모가 많다. 정서행동특성검사로 위험군 이상 판정을 받은 학생들에게 면담을 해보면 그 날의 컨디션으로 인해 증상이 과장된 경우도 많고, 검사의 타당성 자체가 의심되기도 한다. 전수조사로 한 학교에 200명이 위험군으로 분류되기도 하는데, 상담자가 부족하여 면접

을 일일이 해 볼 수도 없는 상태에서 병원을 소개하게 된다. 병원에서도 대기자 명단이 길어지는데, 그 동안 학부모와 학생은 자녀나 자신이 '정신질환자'일 수도 있다는 불안을 느낀다.

7. 연계사업 수행 시 유의사항

가. '사례 떠넘기기'와 '연계'의 차이 구분

현장에서 연계는 학생이 Wee 센터에서 채워지기 어려운 타 분야의 전문적인 서비스를 효율적으로 받을 수 있도록 실시하거나 학생이 상담을 받기 위해 오래 기다리지 않게 하고 일손을 더는 차원에서 실시하는 추세였다.

그러나 간혹 연계를 사례 떠넘기기로 오해하고, 학교나 센터가 책임을 감당하기 싫어서 자체적인 시도를 포기한 채 큰 고민 없이 학생과 학부모에게 연계기관을 소개하는 경우도 있었다. 특히 정서행동 특성검사에 따라 고위험군으로 분류된 학생의 경우, Wee 클래스에서 개입을 시도하다가 사고라도 나면 뒷일을 감당하기 어려워서 사례에 대한 전문적인 숙고 없이 Wee 센터로 보내버리는 경우가 있었으며, Wee 센터는 정신병원이나 정신보건센터로 의뢰한 후 사후관리를 전혀 하지 않는 경우가 있었다.

보건복지부에서 주도하여 정서행동 특성검사를 전체 학생 대상으로 실시하여, 학생과 학부모에게 '위험군' '고위험군' 등의 라벨을 붙여 놓은 후, 보건교사는 수치가 적힌 결과지만을 상담교사나 전문상담사에게 전달함으로써, 상담자 혼자서 감당하기에는 역부족이 된 상황은 Wee 센터나 Wee 클래스 상담자들에게는 납득이 가지 않는 일이었다. 어쩔 수 없이 사례 떠넘기기를 할 수 밖에 없었으며, 타당성과 신뢰성이 충분히 검증되지 않은 검사로 학생을 낙인찍고 불안을 가중시킨 채 뒷수습에는 Wee 클래스에만 책임을 넘기는 상황에 대하여는 매우 비판적이었다.

나. 연계 후 추수관리 강화를 위한 기관 간 원활한 의사소통

연계를 통해 위기학생이 실질적인 도움을 받으려면 연계 이후의 추수관리가 더욱 중요하다. 당초에 의도한 개입이 충분히 이루어지고 있는지, 효과는 어떠한지에 대한 꾸준한 점검이 필요하며, 이에 연계 기관 간 개방적인 의사소통이 매우 중요하다. 그러나 연계 대상 기관 중에는 Wee 센터나 Wee 클래스의 요청대로 사례진행 상황을 개방하고 토의하는 데 적극 응하지 않는 기관이 대부분이다.

이는 추수관리가 이루어지지 못하고, 연계 후 사례진행 상황을 모른다는 응답자의 비율이 높은 데서도 드러나는 결과이다. 이에 개별 학교 단위보다 권한이 있는 연계담당자가 당초 연계기관과 MOU를 체결할 때, 연계 후 사례관리에 대한 내용을 구체적으로 언급할 필요가 있다.

다. 학생과 학부모에게 소속감 부여

위기학생에게 연계서비스를 제공하는 것은 매우 필요한 서비스임에도 불구하고, 연계기관을 소개받는 학부모와 학생은 처음에는 '버림받는' 느낌을 가질 수 있고, 따라서 당황스러운 반응을 보이기도 한다. 그래서 연계를 진행할 때는 연계하는 이유, 연계기관의 장점, 개입과정, 연계 이후에도 Wee 센터나 Wee 클래스에서 학생에게 지속적인 관심을 갖는다는 점, 연계서비스를 받는 도중 의문이 생길 경우 의논 대상이 누구인지에 대하여 상세하게 설명해주어야 한다.

전체적인 연계과정에 대하여는 MOU내용에 준하지만 개별 사례가 발생할 때마다 상대 기관의 담당자와 직접 사례와 관련된 논의를 하고, 학부모와 학생이 처음 기관을 방문할 때는 가급적 동행하는 것이 연계 후의 서비스에 대한 학부모와 학생의 신뢰감과 교육기관에 대한 소속감을 높일 수 있다. 연계 후 서비스의 질을 높이면 학부모와 학생은 학교로부터 계속 도움을 받

고 있다는 느낌을 갖게 될 것이다.

8. 연계사업의 세 가지 모형(안)

지금까지 문헌조사, 설문조사, 면접조사를 종합하면, Wee 프로젝트의 연계사업은 현재 강한 필요성에도 불구하고 활성화되지 못한 것으로 나타났다. 그것의 핵심 원인은 복합적인 의사결정이 필요하고 여러 기관이 참여해서 이루어지는 연계사업의 전담자 또는 전담기관이 지정되지 않았기 때문이었다. 현재까지 이루어진 연계사업을 종합해보면, Wee 프로젝트 입장에서 세 가지 모형(안)을 정리할 수 있었으며, 본 연구에서는 Wee 센터 주도 사례중심 연계모형을 제안하게 되었다.

가. Wee 센터 사회복지사 중심의 연계모형

제 1안은 현재의 상황을 반영한 안으로써, Wee 센터는 Wee 클래스에서 오는 연계 업무를 수용하며, Wee 센터 내부의 전문 인력을 활용하고 필요에 따라 타기관 전문 인력을 연계하는 안이다. 그러나 이 안은 연계업무의 주 담당자인 사회복지사가 단기계약직이고, 행정적인 책임을 질 수 없으며, Wee 센터 실장 또한 전문상담교사 신분이어서 Wee 클래스가 소속해 있는 학교와의 연계업무에 효율적으로 임할 수 없다는 한계가 노출되었다. 또한 사회복지사의 상담역량 부족으로 인하여 위기학생이 필요로 하는 전문적 도움이 무엇인지를 심도 깊게 읽어내는 데 한계가 있었다.

나. 사회상담기관 중심 연계모형

제 2안은 지금까지 사회상담기관 주관으로 이루어진 연구에서 제안해 왔던 안으로써, 연계업무에 비교적 적극적이었던 사회복지분야에서 주장하는

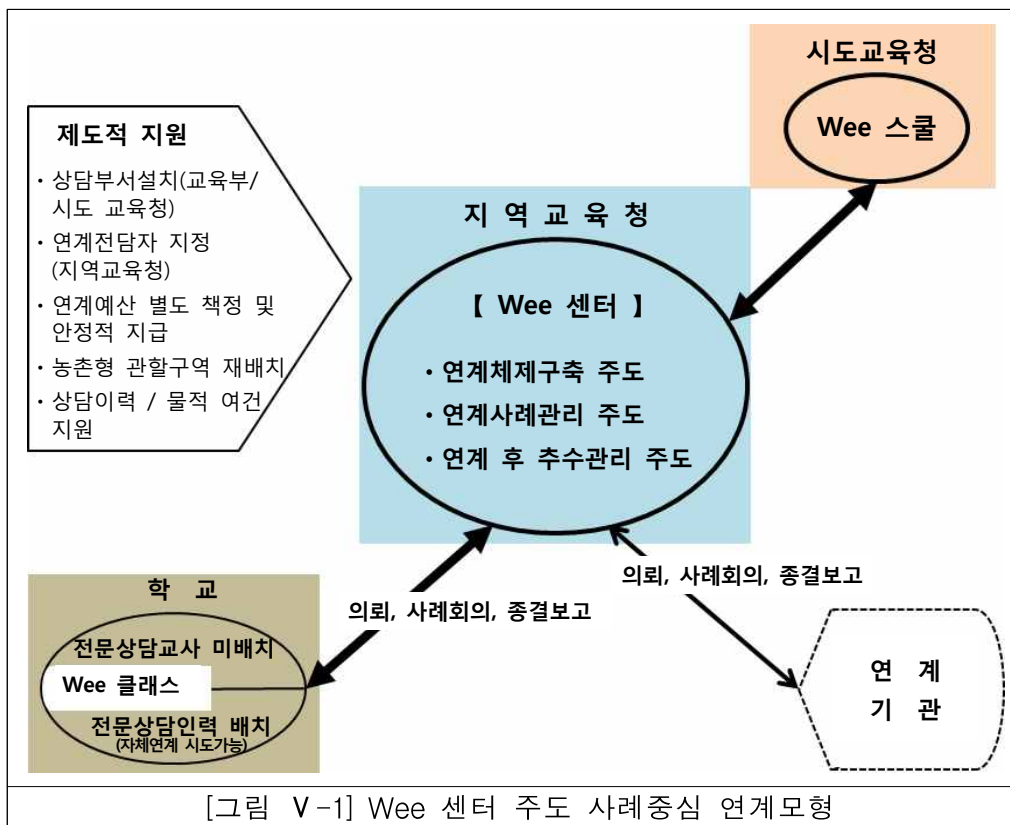
사회상담기관 중심 연계모형이다. 대안으로 현존하는 사회상담기관들이 지목되기도 하지만 일관성이 없고, 기관 간 이해관계 충돌방지를 위해 제 3의 중립적 기관을 세워야 한다는 의견도 있는 등 견해가 다양하다. 사회상담기관들이 워낙 다양하다보니 질관리에 어려움이 따르며, 더욱이 위기 '학생'을 위해 교육기관 '외부'에 제 3의 연계기관을 새로 설립하는 데까지는 신중하고도 현실적인 타당성 검증 절차가 필요하다. 위기 학생의 입장에서 사회상담기관 중심 연계모형은 학교에 적을 두고 여러 곳을 돌아다님으로서 발생하는 비밀보호의 한계와 수업결손, 학교 및 동료와의 거리감 증가 등 부차적인 어려움이 따를 수 있다.

다. Wee 센터주도 사례중심 연계모형

제 3안은 Wee센터가 연계업무를 주도하며, 이를 위해 Wee 센터 안에 연계전담자를 지정하는 방안이다. 이로써 그 동안 Wee 센터 업무 중 하나였고, 여러 분야 전문적인 서비스를 필요로 하는 위기학생의 상담욕구에 적극적으로 응할 수 있다. 이 모형을 수용하면, Wee 센터는 구성원 간 업무조정, 상담인력의 전문성 강화, 연계전담자에게 행정적인 권한을 주는 등의 새로운 변화에 따르는 부담이 있다. 그러나 Wee 센터 주도 사례중심 연계모형이 수립되면, 학생과 학부모는 공신력있는 교육기관을 통해 연계를 받게 되고, Wee 센터와 Wee 클래스 및 타부처 기관간의 명확한 연계절차 수립으로 인해 연계과정 동안에도 안정된 서비스를 받을 수 있고, Wee 센터의 전문적 판단과 책임아래 비밀보호를 받을 수 있으며, Wee 클래스 담당자들도 Wee센터와 합리적으로 상호의존하면서 학생위기에방과 치료에 전념할 수 있을 것이라 기대된다.

VI. 결론

본 연구에서는 문헌분석, 설문조사, 면접조사 결과를 토대로 Wee프로젝트의 위기학생 지원 효율화를 위한 연계방안의 핵심 개념을 [Wee 센터 주도 사례중심 연계모형] 으로 설정하였다.



[Wee 센터 주도 사례중심 연계모형]에서 'Wee 센터 주도'는 위기학생이 겪는 다양한 영역과 수준의 문제에 대하여 연계가 필요할 경우 Wee 센터가 주도적으로 연계서비스를 조직하며, 그 실행과정과 평가에도 책임을 진다는 의미이다. '사례중심 연계모형'은 연계서비스를 조직할 때, 사업 중심이 아니라

위기학생을 중심으로 구성한다는 것이다. 예를 들어, 어느 기관에 어떤 서비스가 있는지 정보를 주고, 서비스 취지에 맞춰서 학생이 찾아다니게 하는 개념이 아니라 위기학생의 문제를 해결해 나가는데 필요한 서비스들을 조직하는 것이다. 연계사업을 기관 대 기관 내지는 사업 대 사업 간의 거래가 아니라 한 명의 위기학생을 위해 다수기관이 서비스를 제공하는 방식으로 진행되, 연계서비스의 조직을 Wee센터 연계전담자가 주도적으로 수행하는 것이다. 그림 IV-1에 [Wee 센터 주도 사례중심 연계모형]을 제시하였고, 여기에서는 모형에 대한 설명을 함으로써, 본 연구의 결론을 제시하고자 한다.

1. Wee 프로젝트 중심

선행연구에서 연계의 주체가 지역사회 청소년 기관이 되어야 하느냐 Wee 프로젝트가 되어야 하느냐에 대한 논의들이 있었지만, 위기학생이 원만하게 적응하는 '학생'으로 변화되도록 돕기 위해서는 교육부와 산하기관이 주체가 되는 것이 타당하다.

2. Wee 센터 주체

가. 허브 역할 수행에 적절한 위상

Wee 센터는 지역 교육지원청 소속으로서 단위학교들을 대상으로 연계지원 서비스를 제공하면서, 지역의 상황을 토대로 하는 연계정책의 입안과 실행을 위해 교육부와 시도교육지원청 및 단위학교와의 허브역할을 하기에 적절하다.

현재 Wee 센터로의 연계가 원활하지 않다고 호소하는 Wee 클래스 전문 상담사들도 Wee 센터가 연계할 수 있는 여건을 마련해 준다면, 믿고 맡길 수 있어 편안하게 연계할 수 있을 것이라고 하였다.

학부모와 학생에게도 Wee 센터는 교육부의 소속기관으로서 갖는 신뢰로운 이미지가 강하다. 학부모나 학생 중에는 자신들의 문제가 교육기관에 알려질까봐 Wee 프로젝트를 기피하는 경우도 있다. 그러나 상담받았다는 사실이 학생의 향후 학교생활이나 진학에 불리하게 작용되지 않는다는 신뢰가 있을 경우 Wee 센터를 통해 서비스 받게 될 때 자녀에게 유익한 서비스를 받고 있다는 안도감을 느낀다.

나. 전문적 인지도

그 동안 Wee 센터에 대한 전문적 윤리적인 인지도가 높아졌다. Wee 프로젝트 추진 5년이 지나면서, 전문상담교사의 전문성이 높아졌다. 초창기에 상담에 관심을 두지 않고 교과교사로서 임용고시를 준비하다 단기연수만을 받고 임용된 교사들도 다년간의 현장경험과 역량개발 훈련의 결과로 명실공히 학교상담 전문가로 성장하고 있다. 전직교사들의 경우에는 개인차가 커서 개인적 학문적 배경에 따라 체계적인 상담연수가 필요한 경우도 있기는 하다. 전문상담사 중에서도 '상담자격증'보유자들은 단기계약직이라는 어려운 여건 속에서도 근무지를 옮겨가며 상당수준의 경력과 상담역량을 보유하고 있다.

지역적 여건에 따라 농산어촌으로 갈수록 전문 인력을 배치하기가 어려운 여건이기는 하지만 그런 지역일수록 의뢰기관의 전문성을 확보하기가 더욱 어렵다. 그래서 Wee 센터가 학생 위기지원 중심기관으로 자리 잡고 있다.

다. 지역사회 연계자원 발굴과 질 관리 작업의 효율성

지역사회 연계자원을 발굴하고 연계기관의 질을 모니터링 하는 작업은 Wee 센터가 맡는 것이 효과적이다. 단위학교에서 지역사회의 연계자원을

발굴하고 관리하기에는 일손이 부족하며, 여러 학교가 같은 일에 시간과 에너지를 쏟는 것은 효율적이지 못하다.

라. 연계 후 사례관리 가능

위기학생에 따라서 여러 기관의 도움을 받아야 할 경우, Wee 센터는 여러 연계기관에서 어떤 처치를 받고 있는지 종합적으로 검토할 수 있다. 단 위학교 간 연계가 필요할 때 특히 힘을 발휘할 수 있다. Wee 클래스 업무의 초점은 해당 학교 학생들 개개인의 위기예방 및 상담에 있어야 하기 때문이다.

마. 학생정보 활용과 관리

상담사례기록부를 주고받는 절차에 명확한 원칙을 가지고 상담진행에 유용하게 활용할 수 있도록, Wee 센터가 주도적 역할을 해야 한다. 학생정보의 유출에 대하여는 학교폭력 예방 및 대책에 관한 법률 제 21조에 명시되어 있다. 학교폭력 예방 및 대책에 관한 법률 21조와 시행령 제33조에는 학교폭력 피해학생과 가해학생 개인 및 가족의 성명, 주민등록번호, 주소 등 개인정보에 관한 사항에 대한 비밀보장의 의무와 위반에 따른 처벌을 엄격히 규정하고 있다. 학교폭력에 한정된 법인 점이 아쉽지만, 실제적으로는 위기학생 지원과정에서는 이 법의 의미를 다른 위기학생에게까지 확대하여 적용하면서, 이전의 상담기록이 현재의 상담과정에 적극 활용될 수 있도록 하는 것이 효과적이다. Wee 센터가 관리 책임을 맡아 사례에 관한 정보가 관련자에게는 공유할 수 있도록 해야 한다.

3. 연계주체로서 Wee 센터의 주요 활동

Wee 센터가 연계주체로서 해야 할 활동들을 연계사례구축 주도, 사례관리 주도, 연계 후 추수관리 주도로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

가. 연계체제 구축 주도

1) 교내외 연계자원 발굴

연계대상 기관이나 교내외 전문가의 명칭, 위치, 구체적인 서비스 내용, 전문성 정도, 비용, 이용자 평가 등에 대한 상세한 정보를 수집한다(교육부·한국교육개발원 2012a, b 참조). 예를 들어, 상담기관 인증 프로그램을 실시하고 있는 한국상담학회의 인증기관 참조, 지역대학과 기관의 협약을 통해 상담(관련)학과 수련 인력/사범대학 예비교사들의 교육봉사학점 활용 등은 긍정적으로 검토해볼만한 외부연계자원일 수 있다. 아울러, 중고등학교에 최근 배치되기 시작한 진로·진학상담교사, 학습클리닉 등과의 연계는 위기 예방 및 위기 개입 후의 후속 조치로서 적극 검토해야 할 내부연계자원이다.

2) 연계기관/전문가 풀 관리

연계기관이나 전문가에 대한 정보들을 해마다 최신화하여 기관이나 전문가의 위치변경, 구체적인 서비스 내용변경, 서비스의 질, 비용 등에 변화가 있는지 점검하여 관리하고, Wee 클래스에 배포한다.

3) MOU 체결

관할 Wee 클래스를 대표하여 MOU를 체결하여, 차후 연계사안이 발생했을 때는 해당 사례에 대하여만 간단한 양식을 서면으로 주고받아 의뢰할 수 있도록 한다. Wee 클래스는 MOU가 체결되어 있는 기관에 대하여는 상대기관의 질적 서비스에 대한 별도의 검증절차 없이도 상대기관을 신뢰하면서

학생과 학부모를 의뢰할 수 있어서, Wee 클래스 상담자의 심리적 시간적 소모를 줄일 수 있다.

4) 전문상담인력 미배치 Wee 클래스에 대한 밀착지원

현재 단위학교에 전문상담인력이 배치된 경우에는 업무 연속성이 확보되고 학교 내 입지도 어느 정도 확보되어, 단위 학교 차원에서 연계사업을 수행할 수 있는 역량을 갖추고 있는 곳도 많다. 그러나 전문상담인력이 배치되지 않아서 전문상담사가 단기적으로 투입되는 경우 업무연속성이 떨어지고, 전문상담사의 역량과 권한으로는 교내외 연계방안 수립과 실시가 극히 어려운 형편이다. 이런 학교들에 대하여는 특히, Wee 센터가 연계서비스에 적극적인 지원을 해야 한다.

나. 연계사례관리 주도

1) 사례회의 주재

연계기관들과 함께 정기적인 사례회의를 주재함으로써, 의뢰된 사례들에게 어떤 서비스가 제공되고 있는지, 호전 정도는 어떠한지를 점검하여 보다 적절한 사례 관리 방안을 도출한다. 설문조사에서도 사례회의 활성화가 부족하게 나타났고, 면접조사에서도 면접 참여자들은 Wee프로젝트 업무의 과중함을 들어 사례회의가 실제로 불가능함을 호소하였다. 그러나 공식적·비공식적 사례회의야말로 자칫 '떠넘기기'로 호를 수 있는 연계사업을 '위기학생을 위한 체계적 연계사업'으로 만드는 관건이다. 이 점에 대해서는 면접 참여자들도 인정하였다.

2) 연계절차 관리

Wee 센터는 MOU 체결 후, 실질적인 연계과정에 대한 구체적인 절차를 연계기관의 상황에 맞게 마련한다. 특히 의뢰할 때마다 비용이 발생된다면,

비용과 지불절차에 대한 구체적인 협의를 하고 그 결과를 Wee 클래스와도 공유해야 한다. 이로 인해 차후의 행정절차는 최소화될 것이며, 비용에 대한 협의도 이루어졌기 때문에, 위기학생 발생 시 필요에 따라 효율적으로 연계 체제를 활용할 수 있다.

지금까지 Wee 프로젝트에서 사례의 연계 절차는 사회복지사 중심의 단순 실무로 여겨졌다면(교육부·한국교육개발원, 2012a: 136), 위기학생 지원의 효율화 취지에 맞춘 사례 연계 절차는 연계전담자를 주축으로 하여 다음과 같이 변경될 필요가 있다.

첫째, 의뢰 필요사례가 발생했을 때, 사회복지사가 접수하던 이전 체제에서 Wee센터의 연계전담자가 접수하고, 감정적인 사례 계획을 수립한다.

둘째, 연계계획을 수립할 때, 센터 내 사례회의를 연계 전담자가 주재하는 것으로 역할을 명확히 한다.

셋째, 의뢰서를 작성하고 접수하는 것은 MOU 내용에 준하여 미리 마련해 둔 양식을 활용하여 작성하되, 이 때, 연계 전담자는 의뢰서 내용을 충분히 검토한 후 상대기관에 접수한다. 접수는 사회복지사에 의해 실시할 수 있다.

넷째, 연계의 효과, 연계기관의 특징, 연계기관 이용방법 등에 대하여 연계전담자가 직접 학생과 학부모에게 설명하고, 학생과 학부모의 연계기관 이용 역량을 파악하여 연계서비스를 실제로 받을 수 있도록 조치를 취한다.

다섯째, 연계 전담자의 주재로 연계 기관 간 사례회의를 개최하여 연계 이후 사례에 대한 서비스가 어떻게 진행되고 있는지 검토하고, 보다 나은 개입방안을 위한 논의를 진행한다.

마지막으로, 사례 진행 과정에서 또 다른 연계가 필요한 지 검토하고, 연계로 인한 효과성을 지속적으로 검토하며, 연계기관의 개입이 종료된 후에는 연계기관에서 이루어진 사례진행과 결과에 대한 보고서를 접수한 후, 사례에 대한 최종 보고서를 작성한다.

단 계	내 용
1. 필요사례발생	<ul style="list-style-type: none"> - 학부모나 학생이 직접 접수하거나 Wee 클래스에서 연계 요청한 사례 발생 - Wee 센터 연계전담자가 접수, 연계서비스 제공의 적절성 파악 - 감정적인 사례관리계획 수립, Wee 센터 자체 개입 가능한 사례는 센터 상담자에게 배정
2. 연계계획 수립	<ul style="list-style-type: none"> - 필요시 연계전담자가 주관하여 센터 내 사례회의를 진행하여 연계방안 공동 수립, 센터 내 상담자 지정 - 연계전담자 단독 결정 가능한 사안은 직접연계 실시
3. 의뢰서 작성 및 접수	<ul style="list-style-type: none"> - 지역사회 연계가 필요할 때, MOU 내용에 준하여 의뢰서 작성 및 접수(의뢰서 작성은 센터 내 상담자가 실시, 검토는 연계전담자가 실시하며, 접수행동은 사회복지사가 실시)
4. 학생과 학부모에게 설명	<ul style="list-style-type: none"> - 연계의 기대효과 중심으로 설명 - 연계기관과 이용방법에 대하여 충분한 정보 제공 - 연계기관 이용 역량(예, 교통편, 학부모 인솔하의 독자적 이동 가능성)에 대한 평가 후 도움제공
5. 연계기관 간 사례회의	<ul style="list-style-type: none"> - 공식적 비공식적 회의 포함 - 주요 연계기관과는 정기적인 사례회의 바람직 - 회의 중간에도 연계사업은 의뢰서 중심으로 진행, 사례 세부사항은 비공식적으로 진행 - 회의에서 기관들이 공유하는 다양한 사례들에 대한 심층 논의 실시 - 사례회의는 연계전담자가 주재
6. 사후관리 -기관 간 MOU 내용에 이 사항이 포함되어 있어야 원활한 진행가능	<ul style="list-style-type: none"> - 사례 진행과정에서 또 다른 기관과의 연계가 필요한지 검토(기관 간 사례회의 결과 기반 결정) - 연계로 인한 효과성에 대한 지속적 검토(학생 변화 과정과 기관 만족도 검토) - 연계기관의 개입 종료 후, 연계기관으로부터 사례진행과 결과에 대한 보고서 접수, Wee 센터에서 사례진행 종합 평가서 작성) - 사후관리 문서작성은 Wee 센터내 사례담당 상담자가 실시하며 검토 책임은 연계담당자가 담당

[그림 VI-2] 개선된 연계절차 흐름도

3) 위기사례 정보관리

Wee 프로젝트들 서비스를 받았던 위기학생이 다시 위기에 놓이게 될 경우, 이전의 사례정보를 토대로 신속히 개입하여 개입효과를 높일 수 있다. 이를 위해 Wee 센터는 비밀보장의 원칙을 충분히 고려하여 사안에 따라 적절한 정도를 적절한 대상과 공유할 수 있도록 사례 정보를 관리한다.

다. 연계 후 추수관리 지도

1) 연계기관의 질 관리

외부기관에 학생과 학부모를 의뢰한 경우, 서비스의 질에 대하여 만족하지 못하는 경우가 많다. 의뢰된 학생에게 관심을 전혀 보이지 않거나 잘못된 처치를 하거나 역량이 부족하여 도움이 되지 않는다고 호소하는 경우가 많이 있다. 지역사회 자원조사 목록표(교육부·한국교육개발원, 2012a)에는 만족도 수준을 상, 중, 하로 표기하도록 되어 있으나, 보다 상세하게 기록할 수 있도록 지역사회 자원조사표(교육부·한국교육개발원, 2012b)에 ‘이용자 만족도’란을 추가하여 기록하고 관리한다.

2) 사후관리

연계사업이 끝난 후에도 학생의 변화 정도와 학부모와 학생의 기관 만족도를 검토한다. 이를 위해 연계기관으로부터 사례진행과 결과에 대한 보고서 접수하며, Wee 센터에서 사례진행 종합평가서를 작성한다. 효과적인 연계를 위해 연계 후 사후관리는 매우 필요한 부분임에도 불구하고, 연계기관에서 의뢰받은 사례에 대한 보고나 회의에 적극 응하지 않는 경우가 많다. 이에, 기관 간 MOU를 체결할 때, 연계 후 사례회의와 사례관리에 대한 지침을 명시할 필요가 있다.

4. 제도적 지원

Wee 센터 주도 사례중심 연계모형이 효과를 거두기 위해 선행되어야 할 제도적 지원방안은 다음과 같다.

가. 교육부와 교육지원청에 상담부서 신설

현재의 Wee 특임센터가 교육부와 직접적인 의사소통을 하고 교육부 조직으로 일원화되어, 현장에서는 일관된 지침을 전달받을 수 있어야 하고 현장의 목소리가 교육부로 원활하게 전달될 수 있어야 한다. 이에 대하여는, 김인규 외(2011)에서도 Wee 프로젝트의 중장기 발전방안으로 교육부 내 Wee 프로젝트 전담부서 신설, 교육지원청 내 Wee 프로젝트 전담기구 신설, 학교 내 Wee 프로젝트 전담부서, 전담인력 구성 및 Wee 프로젝트 자문위원회 운영 등을 제시한 바 있다.

모든 시도교육지원청과 교육지원청에도 상담전담 장학사가 배치되어야 한다. 적극적으로는 유치원, 초, 중, 고등학교를 아우르는 상담부서가 설치되는 것이 더 바람직하다. Wee 센터의 업무는 사업비 대비 처리해야 할 사안과 의사결정을 빠르게 내려야 할 사안들이 과도하게 많은 편이다. 각 사안들은 위기학생의 지원과 직결되기 때문에, 잘못된 판단을 내릴 경우 그들의 정신건강, 학교적응, 폭력위기 등의 향방에 중대한 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 이에 충분한 이해를 토대로 신속한 의사결정을 내려서 행정지원을 제공할 수 있도록 Wee 센터에 적어도 상담전담 장학사 정도는 배치되어야 한다.

나. 연계전담자 지정

연계는 사례를 단순히 떠넘기는 과정이 아니라, 복잡하고 어려운 위기문제에 여러 분야의 전문적 서비스를 통합하여 전달함으로써, 학생의 위기해소를

책임지고자 하는 융합서비스의 실현이다. 따라서 연계과정의 효율성은 수혜자의 입장에서 평가되어야 한다. 학생과 학부모가 쉽게 접근할 수 있는 곳에 도움을 요청하면, Wee 센터로 집계되어 Wee 센터 중심으로 연계체제를 마련한 후에 학부모와 학생에게 가장 유익한 내용과 방법으로 전달되어야 하며, 연계된 이후에도 당초 의도했던 처치와 효과가 이루어지고 있는지 점검해야 한다. 이에 연계사례를 관리하는 데는 많은 시간과 노력이 필요하다.

학생과 학부모는 누구와 접촉해야 하는지 명확히 알아야하고, 서비스 전달과정에서 의문사항이 발생할 때 연계전담자와 연결될 수 있어야 하며, 사례연계로 인해 발생할 수 있는 여러 가지 문제들에 대한 책임소재도 분명해야 한다. 이에 연계전담자가 분명히 지정되어야 하고, 학생과 학부모의 혼란을 방지하기 위해 업무 담당기간이 길수록 좋다.

다. 연계전담자의 자격 및 권한 부여

연계전담자는 학생의 위기를 개인적 요인 뿐 아니라 환경적 측면까지 고려하여 진단할 수 있어야하고, 연계의 과정에서 필요한 예산 및 행정적인 절차를 알아야 하며, 예산사용과 행정절차 상에서 책임을 질 수 있는 위치에 있어야 한다. 이에 연계전담자는 상담전문가이면서 동시에 학교 행정을 알고 있는 인물이어야 한다. 또한 직급도 책임을 감당할 수 있는 직급이어야 한다. 이런 점에서 현재로서 연계업무를 실시하기에 가장 적절한 인물은 Wee 센터 실장이라고 볼 수 있다. Wee 센터의 실장은 상담전문가이며, Wee 프로젝트의 조직에 대하여 알고 있으며, 학교의 행정체제에 대하여도 어느 정도 알고 있기 때문이다.

그러나 현재 이들에게는 행정적인 권한이 부여되지 않음으로 인해, Wee 센터가 수행하는 연계작업이 현장에서 무시되는 일이 발생되고 있다. 특히 일선 학교 교장·교감은 '상담교사'가 보내온 공문에 대하여 권위를 부여하지 않고, 불쾌함을 표현하는 경우까지 있다.

타기관과 연계를 시도할 때에도, 공식적인 직위가 '교사'로 되어 있어, 지역교육지원청 단위 연계대상기관인 경찰서장·센터장과 의사소통을 원활하게 하기 위해서는 Wee 센터장인 교육지원청 학무과장을 동반해야 하는 것이 현실이다. 교육지원청의 업무가 과중하여 교육지원청 과장이 연계사업에 투입되기에는 현실적으로 불가능하다. 이에 연계업무를 담당하는 동안 한시적으로라도 실장에게 '장학사급의 보직' 또는 그에 준하는 직책을 부여하는 방법도 고려할 필요가 있다.

라. 연계예산 별도 책정 및 안정적 지급

Wee 센터에서 연계를 시도할 때는 연계를 함으로써 재정적인 부담을 더는 경우도 있고, 연계에 따른 초과적인 예산이 소요되는 경우도 있다. 어느 경우이든 연계시도 여부는 현재 돕고자 하는 위기학생에게 연계가 필요한가라는 질문에 대한 대답에 의해 결정되어야 한다. 현장에서는 연계예산이 별도 책정되지 않고 있어서, 어떤 예산에서 연계사업비를 지출해야 할지 결정하지 못해, 시기를 놓쳐버리는 경우가 있다. 연계 예산 항목을 별도 책정하든지, 사업 항목에 '연계포함'이라는 부재를 붙여서 연계사업에 허용되는 예산을 명시화할 필요가 있다. 또한 연계가 필요한 위기사건에 대비하여 연초부터 사용할 수 있는 예산을 확보할 필요가 있다.

마. 농촌형의 경우 관할구역에 융통성 부여

군단위 Wee 센터는 넓은 면적을 담당하지만 인구가 적다. 대중교통수단이 없어서 학생이 Wee 센터로 오기는 어렵다. Wee 클래스와 Wee 센터가 같은 군의 먼 지역에 있을 때 시골에서 시골로 이동하는 대중교통수단은 매우 드물다. 차라리 도시로 가는 대중교통수단은 있다. 농산어촌 지역의 Wee 센터는 행정구역 이외의 접근용이성 개념을 바탕으로 관할 학교를 지정하는

것이 적절하다.

현재 농산어촌에 있는 Wee 센터를 도시 Wee 센터로 통합하여, 접근 용이성이 높은 Wee 센터에 보다 많은 인력과 공간을 지원하면, 농산어촌 Wee 클래스의 연계를 보다 효과적으로 실시할 수 있다. 다만 Wee 센터가 시 지역 이상에만 설치될 경우 인구 도시집중화에 어떤 영향을 미칠지에 대해 현지 근무자들과 논의할 필요가 있다.

바. 상담인력/물적 여건 지원

연계사업은 궁극적으로 학생에게 필요한 도움을 전문적이고 포괄적으로 제공하면서도 각 연계기관이나 전문가의 숙련분야를 활용하기 때문에 일손까지 덜 수 있는 사업이지만, 이러한 목적을 달성하기 위해서는 연계작업이 잘 이루어져야 한다. 사례마다 연계계획을 신중하게 세워야 하고, 사후관리도 철저히 해야 한다.

연계방안 활성화를 위해 Wee 센터에 연계담당자를 지정하면서, 다른 업무를 줄이지 않는다면, 연계사업은 효과를 거둘 수 없다. 특히 현안 이슈들에 의해 Wee 센터 전체 인원이 움직이게 하는 일들은 전문적인 판단아래 행해져야 한다. Wee 센터가 정체성을 잃고 흔들리면, 위기학생 지원 사업 자체가 흔들리기 때문이다. 이런 점에서 정서행동 특성검사를 전수로 실시하여, Wee 프로젝트에 맡긴 일은 Wee프로젝트 종사자들의 피로도와 무력감을 증가시킨 좋지 않은 예에 해당한다.

이에 Wee 센터 주도 사례중심 연계모형이 시행되기 위해서는 상담인력 보강이 절대적으로 따라야 한다. 또한 상담인력들이 상담활동을 수행하며, 청소년에게 적절하고 다양한 상담기법과 관련 활동들을 구사할 수 있도록 공간을 확보하는 작업도 이루어져야 한다.

5. 연구의 의의와 한계

마지막으로 본 연구의 의의와 한계를 간략히 제시하면 아래와 같다.

본 연구의 의의는 첫째, 날로 필요성이 강조되는 연계사업의 활성화를 위한 기초적인 연구로서, 우리나라 위기학생의 학교적응을 책임지고 있는 Wee 프로젝트 종사자들을 통해 연계사업의 현실을 이해하는 자료를 얻었다는 점이다.

둘째, 본 연구에서는 [Wee 센터 주도 사례중심 연계모형]을 제안하였는데, Wee 센터가 위기학생 지원의 중추기관으로서 지역사회를 전체적으로 조망하며 개별 학교 및 학생이 필요로 하는 서비스를 조직하기에 가장 적절한 기관임을 문헌연구, 설문조사, 면접조사를 거치는 과정에서 밝혔다는 점이다. Wee 센터가 주도하되 연계 전담자를 적절하게 지정하여, 위기 학생에게 필요한 여러 전문분야의 서비스를 충분히 제공하되, 서비스를 받는 학생과 학부모에게는 한 기관의 서비스를 받는 것처럼 서비스 조직과 전달과정에서의 융합이 자연스럽게 이루어져야 한다.

셋째, [Wee 센터 주도 사례중심 연계모형]을 현장에서 구현하기 위한 Wee 센터의 역할을 명시하였고, Wee 센터가 역할을 완수하도록 하기 위한 제도적 지원방안들을 제시하였다는 점이다.

본 연구의 한계는 첫째, 연구 진행과정에서 Wee 프로젝트 '종사자'들을 통해 연계실태를 알아보았기 때문에 학생과 학부모의 요구를 직접 듣지 못한 점이다. 개인정보 유출에 대한 우려로 연계서비스 수혜자에게 접근하는 것이 연구자에게 쉬운 일은 아니지만, 차후 연구에서는 연구 초기부터 주도 면밀하게 연계 서비스의 수혜자를 섭외하면서 연구를 진행할 필요가 있다.

둘째, 연구자가 해외 실태들을 조사하는 과정에서 문헌 분석에만 의존하였고, 연구자 개인적으로도 해당 국가에 장기거주를 해 본 경험이 없기 때문에, 본 연구에 정리된 해외 자료들을 직접 적용하고자 할 때는 현지 방문을 통한 실사가 선행되어야 한다는 점이다.

참 고 문 헌

- 교육부·한국교육개발원(2012a). **Wee 센터 운영가이드**. 한국교육개발원 CRM 2012-132-2.
- 교육부·한국교육개발원(2012b). **Wee 클래스 운영가이드**. 한국교육개발원 CRM 2012-132-1.
- 교육인적자원부(2005). **학교폭력 예방 및 대책 5개년 기본계획(2005~2009)**.
- 구본용 외(2005). 위기(가능)청소년지원모델개발연구: 지역사회 위기청소년 사회안전망 구축을 위한 토론. 한국청소년상담원.
- 구본용(2012). 2012 지역사회청소년통합지원체계(CYS-Net) 운영결과보고서. 한국청소년상담복지개발원.
- 권해수, 류진아(2007). 학교 기반의 위기청소년 통합지원모형 개발. **상담학연구**, 8(3), 1205-1221.
- 금명자, 오혜영, 조은경, 백현주, 신주연(2005). **학교폭력 예방 및 대처를 위한 연계체제 구축방안**. 한국청소년상담원
- 김경애(2009). 교육복지 네트워크에서 네트워크 역할의 의미 탐색 : 교육복지투자우선지역 지원사업 학교에서의 실천사례를 중심으로. **평생교육학연구**, 15(4), 185-215.
- 김계현(1998). 청소년 위기와 상담개입 전략. In 한국청소년상담복지개발원 (1998). **청소년 위기상담 체제와 상담개입전략: 98' 청소년 위기상담 학술세미나 자료집**, 47-77.
- 김계현, 김영혜, 김수임(2002). 지역사회 청소년 상담기관의 실제와 연계체제 활성화 방안에 관한 현장 연구: 안양지역 7개 청소년 상담기관을 중심으로. **청소년상담연구**, 10(1), 31-53.
- 김선희(2012). 위기 청소년을 위한 청소년스포츠교육 실천 모형. **한국 스포츠교육 학회지**, 19(2), 27-43.

- 김용태(1998). 청소년 위기와 상담개입 전략. In 한국청소년상담복지개발원 (1998). **청소년 위기상담 체제와 상담개입전략: 98' 청소년 위기상담 학술세미나 자료집**, 27-43.
- 김인규, 조남정, 최은미(2011). **Wee 프로젝트의 중장기 발전방안연구**. 한국교육개발원.
- 김인규(2013). Wee 프로젝트 발전방안 연구. **교육종합연구**, 11(1), 137-156.
- 남상인(2006). 위기청소년 지원사업의 의미와 개선방안. **청소년행동연구**, 11, 1-30.
- 류진아, 권해수(2008). 학교 내 위기청소년에 대한 지역사회연계 학교상담모형 효과연구. **교육방법연구**, 20(1), 131-153.
- 박미나(2012). 학교상담제도의 문제점과 개선방안에 관한연구 : Wee 프로젝트를 중심으로. 원광대학교 석사학위논문.
- 박영숙(2002). 초기 청소년의 위기모형 구축. 서울대학교 박사학위논문.
- 박효정 외(2006). **학교폭력 대처를 위한 지원체제 구축 연구**. 한국교육개발원 연구보고 RR 2006-08-01.
- 박효정 외(2007). **학교폭력 대처를 위한 지원체제 모형 타당화 연구**. 한국교육개발원 연구보고 RR 2007-9-1.
- 배은자(2013). 청소년 위기행동 관련요인의 경로분석 연구-학업중단, 학교폭력, 가출행동을 중심으로-. 원광대학교 박사학위논문.
- 배주미, 김동민, 정슬기, 강태훈, 박현진(2010). **2010년 전국 청소년위기 실태 조사**. 한국청소년상담복지개발원 청소년상담연구 154.
- 오경자, 배주미, 양재원(2009). 위기청소년에 대한 다중체계치료적 접근: 청소년동반자 프로그램의 개입 효과성 연구. **청소년상담연구**, 17(1), 1-17.
- 오익수, 김택호(1998). **청소년 위기상담체제 개발연구**. '98청소년상담연구 61. 한국청소년상담복지개발원.
- 이민희 외(2006). **학교폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크의 실천적 운영에 관한 연구**. 한국교육개발원 연구보고 RR 2006-08-02.

- 이병환(2010). 학교폭력 대처를 위한 지역유관기관의 지원체제 정립과 활성화 방안. **교육문화연구**, 16(2), 45-73.
- 이성희(2000). 지역사회중심의 청소년문제해결모형 개발에 관한 연구. 대구대학교 박사학위논문.
- 이영선, 김경민, 김래선, 유춘자, 이현숙, 전소연, 조은희, 차진영(2012). **학교폭력 및 청소년상담 위기개입 매뉴얼**. 한국청소년상담복지개발원.
- 임은미, 김소아, 이창호(2012). **위기학생지원 전문기관 확대를 위한 기초연구**. 한국교육개발원.
- 최상근, 전인식, 금명자, 김인규, 최원현, 김소아, 김지영, 박진희, 최윤호(2012). Wee 프로젝트 추진경과보고서. 한국교육개발원.
- 하준태, 이채식(2010). 지역사회 청소년 유관기관의 조직간 네트워크에 관한 연구. **미래청소년학회지**, 7(4), 87-105.
- 한국교육개발원(2013). **Wee 프로젝트 내실화 방안 마련을 위한 토론회**. 한국교육개발원 연구자료 CRM 2013-66.
- Achenbach, T. M., & Edelbrock, C.(1983). Manual for the child behavior checklist and revised child behavior profile. Burlington, Vermont: University of Vermont Department of Psychiatry.
- Bloor, M., Frankland, J., Thomas, M.,& Robson, K. (2001). Focus Groups in Social Reserch. London; Sage.
- Donayale, G. T.(2002). Locating ideology in talk and practice : Understanding the referral of African American students to school social services and special education. University of Illinois at Urban a-Champaign.
- Dryfoos, J.(1990). Adolescents at risk, prevalence and prevention. NY: Oxford University Press.
- Francis, W. M. Jr.(2007). Student assistance programs(SAP): An organizational and theoretical perspective on building bridges for

- healthy youth. Northeastern University.
- Gysbers N. C., & Henderson, P. A.(2001). Comprehensive guidance and counseling programs:A rich history and a bright future. *Professional School Counseling*, 4, 246-256.
- Gysbers, N. C., & Henderson, P.(2009). *Developing and managing your school guidance and counseling program*. American Counseling Association.
- Henggeler, S. W., Chapman, J. E., Rowland, M. D., Halliday-BoykinsC. A., Randall, J., Shackelford, J., Schoenwald, S. K.(2007). If you build it, they will come: Statewide practitioner interest in contingency management for youths. *Journal of Substance Abuse Treatment*, 32, 121-131.
- Hoggarth, L. & Smith, D.(2004). Understanding the impact of connections on young people at risk. DFES Research Report RR607. Nottingham:DfES.
- Jones, K. & Bird, K.(2000). 'Partnership' as strategy: public-privative relations in Education Action Zones. *British Educational Research Journal*, 26(4), 491-506.
- Kazdin, A. E.(1997). Practitioner Review: Psychological treatment for conduct disorder in children. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 38, 161-178.
- Keys, S., Bemak, F., Carpenter, S. L., & King-Sears, M. e.(1998). Collaborative consultant: A new role for counselors serving at-risk youths. *Journal of Counseling and Development*, 76, 123-134.
- Lalor, K., O'Dwyer, S., & McCrann, D.(2006). Review of a community-based youth counseling service in Ireland. *Children and Youth Service Review*, 28, 325-345.
- Lerner, R. M.(1995). America's youth in crisis, challenges and

- opportunities for programs and policies. Thousand Oaks. Ca: Sage.
- Lim, C., & Adelman, H. S.(1997). Establishing School-Based Collaborative Teams to Coordinate Resources: A Case Study. *Social Work in Education, 19*(4), 266-278.
- Morgan, D, L. (1997). Focus Groups As Qualitive Research. Sage Publications, Inc. 대한질적연구간호학회역(2007). **질적 연구로서의 포커스 그룹-질적 연구 방법 총서 6**. 군자출판사.
- Morgan, D, L. (1998). The Focus Group Guidebook. Thousand oaks: Sage.
- Resnick, G. & Burt, M.(1996). YOUTH AT RISK: Definitions and Implications for Service Delivery. *American Journal of Orthopsychiatry, 66*(2), 172-188.
- Shik, A. W. Y.(2013). Integrating creative art into a community-based mental health program for Asian American transition age youth. *Children and Youth Services Review, 35*, 377-383.
- Tsai, M. H., & Ray, D. C.(2011). Children in therapy: learning from evaluation of university-based community counseling clinical services. *Children and Youth Services Review, 33*, 901-909.
- Samone, S.(2012). A comparative study of border crossers and borderland students of Mexican heritage: Their educational experiences and mediating factors. University of Southern California.

부 록

부록 1. Wee 센터용 설문지

부록 2. Wee 클래스용 설문지

부록 3. FGI 면접질문지

부록 4. 기관별 대표 연계기관

부록 5. 연계의뢰시의 실례

1) Wee 센터

2) Wee 클래스

부록 1. Wee 센터용 설문지

<Wee프로젝트 위기학생 지원 전문기관과의 연계방안 연구 설문지>

안녕하십니까?

교육현장에서 여러 가지 업무로 바쁘신 선생님들께 이렇게 부탁의 말씀을 드리게 되어 송구스럽습니다. 이 연구는 Wee프로젝트 위기학생 지원 전문기관간의 효율적인 연계방안을 마련하기 위한 것입니다.

Wee프로젝트에 관련된 질문에 대해 편안한 마음으로 솔직하게 응답해 주시면, Wee 프로젝트의 위기학생 지원기능을 강화하기 위한 연계방안 마련에 큰 도움이 될 것입니다.

선생님들의 답변은 연구 자료로만 사용됩니다. 그 외에 개별적으로 공개되지 않고 익명을 보장하여 자료를 처리할 것을 약속드리며, 자료의 정확도를 높이기 위해 질문 문항을 빠짐없이 응답해 주시길 부탁드립니다.

소중한 시간 내 주셔서 진심으로 감사드립니다.

여러 가지로 바쁘시겠지만 5월 10일까지 꼭 제출해 주시기 바랍니다.

2013년 5월

책임 연구자 임은미 올림
전북 전주시 덕진구 백제대로 567 전북대학교 사범대학 교육학과(561-756)

설문응답 관련 문의 : 김혜영(010-8572-2809, nadanny@nate.com)

1. 근무하시는 기관의 이름을 써 주십시오. ()
2. 기관(Wee school, Wee Center, Wee Class로 한정)의 인적 구성에 속하는 항목 모두에 대하여 근무자가 몇 명인지 숫자로 기입해 주십시오. 해당 근무자가 없으면 '0'으로 표기해 주십시오.(중복체크 필수)
- ① 기관장() ② 전문상담교사() ③ 진로진학상담교사()
- ④ 전문상담사() ⑤ 임상심리사() ⑥ 사회복지사()
- ⑦ 상담인턴교사 () ⑧ 교과교사() ⑨ 학교폭력전문상담사()
- ⑩ 게임과몰입상담사() ⑪기타 ()
3. 귀하의 직책은 무엇입니까? 해당 번호에 √해 주십시오.
- ① 센터실장 ② 전문상담교사 ③ 전문상담사
- ④ 상담인턴교사 ⑤ 임상심리사 ⑥ 사회복지사
- ⑦ 학교폭력전문 상담사 ⑧ 교과교사 ⑨ 게임과 몰입 전문상담사
- ⑩ 기타 ()
4. 현재 재직기관의 소재지는 어디입니까? 해당 번호에 √해 주십시오.
- ① 특별시 ② 광역시 ③ 중소도시 ④ 읍면
- 4-1. 현재 재직기관의 개소 시기는 언제입니까?()
5. 귀 기관에서 관할하고 있는 학생 수는 어느 정도 됩니까? 해당 번호에 √해 주십시오.
- ① 1,000명 미만 ② 1,000명 이상 ~ 2,000명 미만
- ③ 1,000명 이상 ~ 3,000명 미만 ④ 3,000명 이상 ~ 4,000명 미만
- ⑤ 4,000명 이상

6. 현재 귀하께서 맡고 있는 업무의 양에 대해 어떻게 생각하십니까? 해당 번호에
√해 주십시오.

- ① 매우 적다 ② 적다 ③ 보통이다
④ 과중하다 ⑤ 매우 과중하다

다음은 Wee 프로젝트 기관의 연계현황 및 활성화 방안에 대한 사항들입니다. 각 문항을 주의 깊게 읽으시고, 현황을 알려주시고 의견을 제시해 주십시오.

연계 : 소속 기관에서 직접 수행하기 곤란한 서비스나 전문적인 보호를 필요로 하는 사례에 대해 외부기관과 협력하여 공동개입 서비스를 제공하는 것

7. 귀하는 위기학생을 효율적으로 지원하기 위해 연계사업이 필요하다고 보십니까?
해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 전혀 필요 없다 ② 필요 없다 ③ 보통이다
④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다

8. 지난 1년간 외부(연계기관)에 학생을 의뢰한 총 사례 수는 몇 회입니까?
* 외부에 학생을 의뢰한다는 것은 전화나 팩스 또는 대면 접촉 등으로 의료기관, 보호기관, 공공기관 등 지역사회 내 타 기관에 학생을 의뢰하는 활동.

약()회

9. 지난 1년간 외부(연계기관)에 학부모를 의뢰한 사례 수는 몇 회입니까?

약()회

10. 지난 1년간 연계를 위한 기관 내 사례회의는 몇 회 정도 시행했습니까?

2012년도 1년간 연계를 위한 기관 내 사례회의 : 총 ()회

11. Wee 프로젝트 기관의 연계 실태에 관한 질문입니다. 지난 1년 동안 귀하가 근무하는 기관에서 실제로 한번이라도 연계를 실시한 사례를 바탕으로 연계 횟수를 기관별로 적어주십시오.

기관	연계 없음	10회 미만	10회 이상 ~20회 미만	20회 이상 ~30회 미만	30회 이상 ~40회 미만	40회 이상
① 대한법률구조공단						
② 변호사사무실						
③ 대안학교						
④ 학교 밖 청소년지원 센터(해밀)						
⑤ 하자센터						
⑥ 경찰서						
⑦ 보호관찰소						
⑧ CYS-Net						
⑨ 학교폭력예방센터						
⑩ 병원						
⑪ 쉼터						
⑫ 성폭력상담실						
⑬ 아동학대 예방센터						
⑭ 여성법률 관련 기관						
⑮ Wee 클래스						
⑯ Wee 센터						
⑰ Wee 스쿨						
⑱ 상담관련 대학(원) 의 학과						
⑲ 정신보건센터						
⑳ 건강가정지원센터						
㉑ 사설 상담실						
㉒ 기타 ()						
기타 ()						
기타 ()						

12. 지난 1년간 연계를 위한 기관 간 사례회의는 몇 번 정도 시행했습니까?

2012년도 1년간 연계를 위한 기관 간 사례회의 : 총 ()회

13. 지난 1년간 연계기관에 주로 협조 요청한 학생과 학부모의 문제는 무엇입니까?

해당 번호에 √해 주십시오.(주요 문제 5가지만 선택해 주십시오.)

- | | | |
|----------|----------------|--------------------|
| ① 신체질병치료 | ② 정신질환 진단 및 치료 | ③ 가족관계 |
| ④ 학습 | ⑤ 진로 | ⑥ 교우 관계 |
| ⑦ 학교폭력 | ⑧ 소송 및 기타 법률자문 | ⑨ 중독 |
| ⑩ 성폭력 | ⑪ 물질적 지원(생계지원) | ⑫ 보호시설 연계 |
| ⑬ 소재지 확인 | ⑭ 가출 | ⑮ 기타() |

14. 지난 1년간 귀 기간에서 가장 긴밀하게 연계하였던 구체적인 기관의 명칭과 시행한 연계 활동 및 내용은 무엇입니까?(3가지이상 써 주십시오.)

연계기관	횟수	연계 활동 명칭 및 내용
예) 김철수 정신과 병원	예)6	예)심리검사 및 진단 전문가 지원

15. 연계기관에서 시행한 연계 활동의 방법은 무엇입니까?

- | | | |
|--------|--------------------|----------|
| ① 가정방문 | ② 현장출동 | ③ 기관내 개입 |
| ④ 재연계 | ⑤ 기타() | |

16. 학생과 학부모의 문제를 해결하는데 있어서 연계사업이 충분히 활성화되고 있다고 생각합니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 전혀 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다
④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.

17. 학생의 문제를 해결하는데 있어서 연계사업 활성화의 장애요인은 무엇입니까? 해당 번호에 √해 주십시오. (중복응답 가능)

- ① 지리적 환경(접근성, 근접성)이 열악하다.
② 인적구성의 전공 또는 성격 특성상 연계사업에 어려움이 있다.
③ 예산이 충분하지 않다.
④ 연계를 위한 예산집행 방법이 복잡하다.
⑤ 연계진행절차가 복잡하다.
⑥ 기관장이 연계사업에 호의적이지 않다.
⑦ 연계사업을 실적으로 인정받지 못한다.
⑧ 지역풍토가 폐쇄적이다.
⑨ 믿고 맡길만한 전문적인 기관이 없다.
⑩ 연계 후의 부작용이 예상된다.
⑪ 연계 후 부작용을 겪는 사례를 경험하였거나 목격하였다.
⑫ 적절한 연계기관이 발굴되지 못하였다.
⑬ 기타 _____

18. 귀 기관의 연계사업은 위기학생의 문제해결에 도움이 되었습니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 오히려 악화되었다 ② 악화되었다 ③ 보통이다
④ 도움이 되었다 ⑤ 매우 도움이 되었다

18-1. 도움이 되었다면 어떤 점에서 도움이 되었습니까? 해당 번호에 √해 주십시오. (중복응답 가능)

- ① 학업중단 감소
- ② 교우관계 개선
- ③ 어른(학부모·보호자 또는 교사)과의 관계 개선
- ④ 학교폭력 감소
- ⑤ 인터넷 중독 감소
- ⑥ 우울감 감소
- ⑦ 자살경향성 감소
- ⑧ 성적향상
- ⑨ 진로의식 향상
- ⑩ 임상적으로 정확한 진단결과 입수
- ⑪ 기관 간 분쟁해결
- ⑫ 기관과 학부모 또는 학생과의 분쟁해결
- ⑬ 기타

19. 대상 학생을 연계 기관에 연결시킨 후 얼마동안 추수조사를 하고 계십니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 1개월 ② 3개월 ③ 6개월 ④ 1년 이상 ⑤ 하지 않는다.

20. 연계된 학생이 연계기관에 의해서 제3의 기관으로 다시 연계된 경우도 있습니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 잘 모르겠다

20-1. 그렇다면 제3의 기관으로 다시 연계된 이유를 알고 있습니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 잘 모르겠다

21. 외부기관에서는 귀 기관의 연계 요청에 적극적으로 응해줍니까? 해당 번호에
√해 주십시오.

- ① 그렇다 ② 아니다

21-1. 외부기관이 적극적으로 응해준다면 그 이유는 무엇이라고 생각합니까? 해당
번호에 √해 주십시오. (중복응답 가능)

- ① 공동 사례회의 및 관리
 ② 교육지원청의 적극적인 관심과 유연한 행정
 ③ 프로그램 협의를 통한 중복 방지 및 다양한 프로그램 운영
 ④ 직원들 간의 친목모임(직무연수 공유) 및 프로그램 공동 진행
 ⑤ 주기적인 소통과 협의회(정기적인 실무자 회의)
 ⑥ 기타_____

21-2. 외부기관이 적극적으로 응해주지 않는다면 그 이유는 무엇이라고 생각합
 니까? 해당 번호에 √해 주십시오. (중복응답 가능)

- ① 연계체제 형성 및 유지에 대한 경험이 부족해서
 ② 소관부처가 달라서
 ③ 기관 간 경쟁의식으로 인해
 ④ 기관장이 연계사업에 호의적이지 않아서
 ⑤ 과도한 업무로 인하여
 ⑥ 스스로의 전문성부족으로 인하여
 ⑦ 지리적 환경(접근성, 근접성)이 열악해서
 ⑧ 연계사업을 실적으로 인정받지 못하므로
 ⑨ 연계진행절차가 복잡해서
 ⑩ 연계 후의 부작용이 우려되어서
 ⑪ 기타 _____

23. Wee Project의 연계사업이 활성화되기 위한 방안을 세 가지 이상 써주시기 바랍니다.

- ① _____
- ② _____
- ③ _____
- ④ _____
- ⑤ _____

끝까지 응답해 주셔서 감사합니다.

부록 2. Wee 클래스용 설문지

<Wee프로젝트 위기학생 지원 전문기관과의 연계방안 연구 설문지>

안녕하십니까?

교육현장에서 여러 가지 업무로 바쁘신 선생님들께 이렇게 부탁의 말씀을 드리게 되어 송구스럽습니다. 이 연구는 Wee프로젝트 위기학생 지원 전문기관간의 효율적인 연계방안을 마련하기 위한 것입니다.

Wee프로젝트에 관련된 질문에 대해 편안한 마음으로 솔직하게 응답해 주시면, Wee 프로젝트의 위기학생 지원기능을 강화하기 위한 연계방안 마련에 큰 도움이 될 것입니다.

선생님들의 답변은 연구 자료로만 사용됩니다. 그 외에 개별적으로 공개되지 않고 익명을 보장하여 자료를 처리할 것을 약속드리며, 자료의 정확도를 높이기 위해 질문 문항에 빠짐없이 응답해 주시기 부탁드립니다.

소중한 시간 내 주셔서 진심으로 감사드립니다.

여러 가지로 바쁘시겠지만 6월 10일까지 꼭 제출해 주시기 바랍니다.

2013년 6월

책임 연구자 임은미 올림
전북 전주시 덕진구 백제대로 567 전북대학교 사범대학 교육학과(561-756)

설문응답 관련 문의 : 김혜영(010-8572-2809, nadanny@nate.com)

1. 근무하시는 학교급을 선택하여 주십시오.

- ① 초등학교 ② 중학교 ③ 인문계고
④ 특성화고 ⑤ 기타

2. 기관(Wee School, Wee Center, Wee Class로 한정)의 인적 구성에 속하는 항목 모두에 대하여 근무자가 몇 명인지 숫자로 기입해 주십시오. 해당 근무자가 없으면 '0'으로 표기해 주십시오.(중복체크 필수)

- ① 전문상담교사() ② 전문상담사() ③ 임상심리사()
④ 교육복지사() ⑤ 상담인턴사() ⑥ 학교폭력전문상담사()
⑦ 기타 ()

3. 귀하는 어떤 자격증을 소지하고 계십니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 전문상담교사 ② 청소년상담사 ③ 상담심리사
④ 임상심리사 ⑤ 사회복지사 ⑥ 기타 ()

4. 현재 재직기관의 소재지는 어디입니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 특별시 ② 광역시 ③ 중소도시 ④ 읍면
⑤ 제주특별자치도 ⑥ 세종특별자치시

4-1. 현재 귀하의 학교 Wee 클래스의 운영 시작년도는 언제입니까?()

4-2. 현재 귀하의 학교 Wee 클래스의 운영 시작 월은 언제입니까?()

5. 귀교의 학생 수는 어느 정도 됩니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 200명 이상~500미만 ② 500명 이상 ~ 700명 미만
③ 700명 이상 ~ 1,000명 미만 ④ 1,000명 이상 ~ 1,200명 미만
⑤ 1,200명 이상

6. 현재 귀하께서 맡고 있는 업무의 양에 대해 어떻게 생각하십니까? **해당 번호에**
해 주십시오.

- ① 매우 적다 ② 적다 ③ 보통이다
 ④ 과중하다 ⑤ 매우 과중하다

다음은 Wee 프로젝트 기관의 연계현황 및 활성화 방안에 대한 사항들입니다. 각 문항을 주의 깊게 읽으시고, 현황을 알려주시고 의견을 제시해 주십시오.

연계 : 소속 기관에서 직접 수행하기 곤란한 서비스나 전문적인 보호를 필요로 하는 사례에 대해 외부기관과 협력하여 공동개입 서비스를 제공하는 것

7. 귀하는 위기학생을 효율적으로 지원하기 위해 연계사업이 필요하다고 보십니까?
해당 번호에 해 주십시오.

- ① 전혀 필요 없다 ② 필요 없다 ③ 보통이다
 ④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다

8. 지난 1년간 외부(연계기관)에 학생을 의뢰한 총 사례 수는 몇 회입니까?
 * 외부에 학생을 의뢰한다는 것은 전화나 팩스 또는 대면 접촉 등으로 의료기관, 보호기관, 공공기관 등 지역사회 내 타 기관에 학생을 의뢰하는 활동.
 약()회

9. 지난 1년간 외부(연계기관)에 학부모를 의뢰한 사례 수는 몇 회입니까?
 약()회

10. 지난 1년간 연계를 위한 **기관 내** 사례회의는 몇 회 정도 시행했습니까?
 2012년도 1년간 연계를 위한 기관 내 사례회의 : 총 ()회

11. Wee 프로젝트 기관의 연계 실태에 관한 질문입니다. 지난 1년 동안 귀하가 근무하는 기관에서 실제로 한번이라도 연계를 실시한 사례를 바탕으로 연계 횟수를 기관별로 적어주십시오.

기관	연계 없음	10회 미만	10회 이상 ~20회 미만	20회 이상 ~30회 미만	30회 이상 ~40회 미만	40회 이상
① 대한법률구조공단						
② 변호사사무실						
③ 대안학교						
④ 학교 밖 청소년지원 센터(해밀)						
⑤ 하자센터						
⑥ 경찰서						
⑦ 보호관찰소						
⑧ CYS-Net						
⑨ 학교폭력예방센터						
⑩ 병원						
⑪ 쉼터						
⑫ 성폭력상담실						
⑬ 아동학대 예방센터						
⑭ 여성법률 관련 기관						
⑮ Wee 클래스						
⑯ Wee 센터						
⑰ Wee 스쿨						
⑱ 상담관련 대학(원)의 학과						
⑲ 정신보건센터						
⑳ 건강가정지원센터						
㉑ 사설 상담실						
㉒ 기타 ()						
기타 ()						
기타 ()						

12. 지난 1년간 연계를 위한 기관 간 사례회의는 몇 번 정도 시행했습니까?
 2012년도 1년간 연계를 위한 기관 간 사례회의 : 총 ()회

12-1. 지난 1년간 연계한 학생 수는 총 몇 명입니까?
 ()명

13. 지난 1년간 연계기관에 주로 협조 요청한 학생과 학부모의 문제는 무엇입니까?
해당 번호에 √해 주십시오.(주요 문제 5가지만 선택해 주십시오.)

- ① 신체질병치료 ② 정신질환 진단 및 치료 ③ 가족관계
- ④ 학습 ⑤ 진로 ⑥ 교우 관계
- ⑦ 학교폭력 ⑧ 소송 및 기타 법률자문 ⑨ 중독
- ⑩ 성폭력 ⑪ 물질적 지원(생계지원) ⑫ 보호시설 연계
- ⑬ 소재지 확인 ⑭ 가출 ⑮ 기타()

14. 지난 1년간 귀 기간에서 가장 긴밀하게 연계하였던 구체적인 기관의 명칭과 시행한 연계 활동 및 내용은 무엇입니까?(3가지이상 써 주십시오.)

연계기관	횟수	연계 활동 명칭 및 내용
예) 김철수 정신과 병원	예)6	예)심리검사 및 진단 전문가 지원

15. 연계기관에서 시행한 연계 활동의 방법은 무엇입니까?

- ① 가정방문 ② 현장출동 ③ 기관내 개입
- ④ 재연계 ⑤ 기타()

16. 학생과 학부모의 문제를 해결하는데 있어서 연계사업이 충분히 활성화되고 있다고 생각합니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 전혀 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다
④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.

17. 학생의 문제를 해결하는데 있어서 연계사업 활성화의 장애요인은 무엇입니까?
해당 번호에 √해 주십시오. (중복응답 가능)

- ① 지리적 환경(접근성, 근접성)이 열악하다.
② 인적구성의 전공 또는 성격 특성상 연계사업에 어려움이 있다.
③ 예산이 충분하지 않다.
④ 연계를 위한 예산집행 방법이 복잡하다.
⑤ 연계진행절차가 복잡하다.
⑥ 기관장이 연계사업에 호의적이지 않다.
⑦ 연계사업을 실적으로 인정받지 못한다.
⑧ 지역풍토가 폐쇄적이다.
⑨ 믿고 맡길만한 전문적인 기관이 없다.
⑩ 연계 후의 부작용이 예상된다.
⑪ 연계 후 부작용을 겪는 사례를 경험하였거나 목격하였다.
⑫ 적절한 연계기관이 발굴되지 못하였다.
⑬ 기타 _____

18. 귀 기관의 연계사업은 위기학생의 문제해결에 도움이 되었습니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 오히려 악화되었다 ② 악화되었다 ③ 보통이다
④ 도움이 되었다 ⑤ 매우 도움이 되었다

18-1. 도움이 되었다면 어떤 점에서 도움이 되었습니까? 해당 번호에 √해 주십시오. (중복응답 가능)

- ① 학업중단 감소
- ② 교우관계 향상
- ③ 어른(학부모·보호자 또는 교사)과의 관계 개선
- ④ 학교폭력 감소
- ⑤ 인터넷 중독 감소
- ⑥ 우울감 감소
- ⑦ 자살경향성 감소
- ⑧ 성적향상
- ⑨ 진로인식 향상
- ⑩ 임상적으로 정확한 진단결과 입수
- ⑪ 기관 간 분쟁해결
- ⑫ 기관과 학부모 또는 학생과의 분쟁해결
- ⑬ 기타

19. 대상 학생을 연계 기관에 연결시킨 후 얼마동안 추수조사를 하고 계십니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 1개월 ② 3개월 ③ 6개월 ④ 1년 이상 ⑤ 하지 않는다.

20. 연계된 학생이 연계기관에 의해서 제3의 기관으로 다시 연계된 경우도 있습니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 잘 모르겠다

20-1. 그렇다면 제3의 기관으로 다시 연계된 이유를 알고 있습니까? 해당 번호에 √해 주십시오.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 잘 모르겠다

21. 외부기관에서는 귀 기관의 연계 요청에 적극적으로 응해줍니까? 해당 번호에
√해 주십시오.

- ① 그렇다 ② 아니다

21-1. 외부기관이 적극적으로 응해준다면 그 이유는 무엇이라고 생각합니까?

해당 번호에 √해 주십시오. (중복응답 가능)

- ① 공동 사례회의 및 관리
② 교육지원청의 적극적인 관심과 유연한 행정
③ 프로그램 협의를 통한 중복 방지 및 다양한 프로그램 운영
④ 직원들 간의 친목모임(직무연수 공유) 및 프로그램 공동 진행
⑤ 주기적인 소통과 협의회(정기적인 실무자 회의)
⑥ 기타_____

21-2. 외부기관이 적극적으로 응해주지 않는다면 그 이유는 무엇이라고 생각합
니까? 해당 번호에 √해 주십시오. (중복응답 가능)

- ① 연계체제 형성 및 유지에 대한 경험이 부족해서
② 소관부처가 달라서
③ 기관 간 경쟁의식으로 인해
④ 기관장이 연계사업에 호의적이지 않아서
⑤ 과도한 업무로 인하여
⑥ 스스로의 전문성부족으로 인하여
⑦ 지리적 환경(접근성, 근접성)이 열악해서
⑧ 연계사업을 실적으로 인정받지 못하므로
⑨ 연계진행절차가 복잡해서
⑩ 연계 후의 부작용이 우려되어서
⑪ 기타 _____

23. Wee Project의 연계사업이 활성화되기 위한 방안을 세 가지 이상 써주시기 바랍니다.

- ① _____
- ② _____
- ③ _____
- ④ _____
- ⑤ _____

끝까지 응답해 주셔서 감사합니다.

부록 3. FGI 면접질문지

○ 업무현황 관련

1. 관내에 연계 가능한 기관이 얼마나 있습니까?(인터넷 중독 관련, 병리(정신)질환, 법률자문, 의료지원 등)
2. 직접사례를 다루는 것과 연계하는 것 중 어느 쪽이 사례 진행이 수월하며, 어떤 점에서 그렇습니까?
2. 위기학생(학교폭력 포함) 개입과정에서의 기관차원의 어려움과 담당자로서의 어려움은 무엇이고 문제점은 무엇입니까? (예: 권한 부족, 직접적 개입 어려움, 담당자 부재, 내부지침 부족, 각 기관의 역할과 한계 불분명, 적절한 프로그램 부족, 기타)

○ 연계과정 관련

1. 특정기관과 연계를 실시하는 특별한 이유는 무엇입니까?
2. 가정, 지역사회, 관계기관의 협력을 어떻게 추진할 것인지에 대해 센터나 학교의 기본방침, 계획 및 교내 체제를 수립하고 있습니까?
3. 위기학생 지원(학교폭력 포함)과 관련하여 연관이 있고, 연계되어야 한다고 생각하는 기관에는 어떤 곳이 있습니까? (가능성 여부를 고려하지 말고 응답해주십시오)
4. 지금까지 해온 것 중에 효과적인 연계형태는 무엇입니까?
(예: 개인적 인맥, 단순 정보제공, 구두의뢰, 직접방문, 자문위원 위촉, 공문발송, 협약문서화, 프로젝트식 참여, 선도 심위 의원으로 참여, 지역생활지도 상임위원, 협의체 구성, 자료공유, 홍보 등)

○ 개선 방향 관련

1. 어떤 때 연계사업이 위기학생 문제해결에 매우 도움이 되었다고 느끼셨나요? 어떻게 하면 그렇게 느낄 수 있을까요?
2. 연계기관의 어떤 특징이 문제해결에 좋은 효과를 내도록 하는 것으로 보여졌나요?
3. 무엇을 제시하면, 연계에 대해 어떤 보상을 주면, 또는 어떤 조건이 갖추어지면 외부기관에서 연계에 적극 응할 것이라고 생각합니까?
4. 공동사례회의, 협의회 구성, 적극적 관심, 다양한 프로그램 운영, 직원연수 공유와 같은 것이 어떻게 하면 잘 이루어질 수 있을까요?
5. 의뢰를 받거나 의뢰하는 경우 어려운 점은 무엇입니까?
(예: 권한 부족, 직접적 개입 어려움, 담당자 부재, 내부지침 부족, 각 기관의 역할과 한계 불분명, 적절한 프로그램 부족, 기타)
6. 추수 조사가 어려운 이유가 있다면 무엇이고, 어떻게 하면 추수조사가 이루어질 수 있을까요?
7. 효과적인 연계를 위하여 지금 연계된 기관이외에 연계되었으면 하는 기관이 있다면 무엇입니까?
8. 인근 대학, 대안학교, Wee 센터, Wee 클래스 등 교육부 산하 기관과의 연계는 어느 정도 이루어지고 있습니까?

부록 4. 기관별 대표 연계기관

Wee 센터	연계기관
A Wee 센터	비타민 정신과
	울곡병원
	모래놀이 치료
B Wee 센터	강릉시울곡병원
	동해시동인병원
	서울 아산병원
C Wee 센터	경찰서
D Wee 센터	서대구 대동병원
E Wee 센터	희망가득 소아청소년 클리닉
F Wee 센터	아동 보호전문기관
	여자 청소년쉼터
	해바라기 아동센터
G Wee 센터	성모리움 의원
	안양시 청소년상담 복지센터
	안양시 정신보건센터
H Wee 센터	화성시 정신보건센터
I Wee 센터	구미 차병원 정신건강의학과
	김재순 미술치료센터
	이랜드 복지재단
	앙젤리크 카카오
	통가
	김천대학교 상담심리학과
J Wee 센터	경주 아동발달센터
K Wee 센터	서울담 마음클리닉 서울대입구점
	HR2V 아동청소년 자기개발센터
	디딤 신경정신과의원

Wee 센터	연계기관
L양Wee 센터	광양시청 주민생활지원과
NWee 센터	최영미 마음상담센터
	표경식 신경정신과의원
	양지병원 팜푸리학교
M Wee 센터	(주)박앤정 광주임상심리 클리닉
	정인 정신건강의학과
	민들레 아동가족상담센터
	광주 양지병원
O Wee 센터	양지병원
	그림나라 미술치료
	정인클리닉
	마음 숲 심리상담센터
P Wee 센터	온세 병원
	국제 발달심리센터
	맘 사랑 센터
Q Wee 센터	맑은 마음 정신과
	구미 탑 요양원
	참사랑 주간 보호센터
	삼성전자 청소년공부방
R Wee 센터	휴&락 정신과의원
	성모리움 의원
	산본 아동발달센터
	리앤리 언어심리 학습센터
S Wee 센터	성북 Wee 센터
	장애인 성폭력센터
	정신보건센터
T Wee 센터	백제병원 정신건강의학과
	부스러기 사랑나눔회 및 어린이재단
	충남 미술치료 연구소

Wee 센터	연계기관
U Wee 센터	제천단양 스쿨폴리스
	단양군 보건소
	단양군 지역사회복지협의체
V Wee 센터	서대구 대동병원
	달성 가족상담센터
	가톨릭 치매센터
	달성군 자원봉사센터
	달성군 장애인복지관
	지역아동센터
W Wee 센터	Wee 스쿨
	당진 가족상담 센터
	공감 심리발달 지원센터
X Wee 센터	선재 아동가족 상담소
	미주병원
	서대구 대동병원
YWee 센터	대동병원(정신건강의학과)
	임상심리센터 리젠트
Z Wee 센터	이영희 아동발달연구소
A-1 Wee 센터	대전 보호관찰소
	경찰서
	대전 청소년쉼터
B-1 Wee 센터	정광설 신경정신과
	아라 상담소
	한국 아동발달연구소
C-1 Wee 센터	서울 정신과의원
	아이젠 인지심리연구소
	동두천 청소년상담복지센터
	양주시 정신보건센터
	동두천시 건강가정지원센터

Wee 센터	연계기관
D-1 Wee 센터	연세 신경정신과
	동근 마음상담소
	동작구 청소년상담 복지센터
E-1 Wee 센터	한국병원 신경정신과
	목포시의료원 정신과
	목포시 건강가정지원센터
F-1 Wee 센터	구미 Wee 센터
	상주 필그림 상담소
	문경시 장애인 종합사회복지관
G-1 Wee 센터	혜음 인지심리 연구소
	마음과 마음
	한신 플러스케어
H-1Wee 센터	국립 부곡병원
	밀양 영화학교
	밀양시 종합사회복지관
I-1 Wee 센터	보령 엘피스병원
	굿네이버스 충남지부
	보령요양원
J-1 Wee 센터	아이누리 & 박 정신과의원
	강병구 정신과의원
	부산광역시 청소년복지센터
K-1 Wee 센터	서면 나눔신경정신과
L-1 Wee 센터	나눔 신경정신과의원
	연세주니어
	사하구 건강가정지원센터
	진구 건강가정지원센터
N-1 Wee 센터	백재 종합병원
M-1 Wee 센터	부천 청소년상담 복지센터
	두드림 소아청소년정신과

Wee 센터	연계기관
O-1 Wee 센터	리앤리 언어심리학습센터
P-1 Wee 센터	청소년 상담복지센터
	과정을 즐기는 미술교육센터
Q-1 Wee 센터	곽호순 정신과
	연세 소아발달연구소
	정주는 정신과
R-1 Wee 센터	구로구 청소년상담복지센터
	구로구 정신건강증진센터
	마음과 마음
S-1 Wee 센터	성남유니크 민들레학교
	청소년 상담복지센터
	연세주니어
T-1 Wee 센터	화인 정신과의원
U-1 Wee 센터	성북 아이정신과
	탑 정신과
	나사랑 심리상담센터
V-1 Wee 센터	연세 주니어정신과의원
W-1 Wee 센터	양지 병원
X-1 Wee 센터	영주 Wee 센터
Y-1 Wee 센터	아동 발달센터
	서대구 대동병원
	새 희망병원
Z-1 Wee 센터	마야 병원
A-2 Wee 센터	경찰서
	옥천 보건소
	맑은 마음정신과
	청소년폭력 예방재단

Wee 센터	연계기관
B-2 Wee 센터	울산 아동발달센터
	굿 마인드의원
	한양 신경정신과의원
C-2 Wee 센터	포항 제이스 마인드의원
	경북 해바라기 여성아동센터
	포항 아동보호전문기관
D-2 Wee 센터	지우 심리상담센터
E-2 Wee 센터	건국대학교 충주병원
	음성군청 및 읍사무소
	충청 미술치료센터
F-2 Wee 센터	청소년 상담복지센터
	건강 가정지원센터
	정신 보건센터
G-2 Wee 센터	선학 종합복지관
	여성복지관
	남동구 건강가정지원센터
H-2 Wee 센터	연세 아동청소년 상담센터
	인천 기독교 종합사회복지관
	숲 체원
	두란노 아버지학교
	KT&G 상상마당
	승마 힐링센터
	서구 근로자 문화센터
	서구 청소년복지센터
기아 대책운동본부	
I-2 Wee 센터	조우심리상담센터
	아이나래 정신건강 클리닉
J-2 Wee 센터	구나 심리연구소

Wee 센터	연계기관
K-2 Wee 센터	연강 정신과의원
	한사랑 정신과의원
	한국 재활심리치료센터
	인디고 심리치유연구소
	제주시 건강가정지원센터
L-2 Wee 센터	제천경찰서
	제천 정신건강증진센터
	충북북부 아동보호전문기관
N-2 Wee 센터	한빛 정신과
	청소년 상담복지센터
M-2 Wee 센터	경남 건강가정지원센터
	마음과 마음 신경정신과의원
	경남 청소년 종합지원본부
O-2 Wee 센터	원구연 신경정신과
	청명 학생교육원
P-2 Wee 센터	강원대학병원 정신건강의학과
	김두라 언어치료센터
	한림 미술치료센터
Q-2Wee 센터	원구연 정신과의원
	청원군 청소년지원센터
	청원군 정신보건센터
R-2 Wee 센터	정신 보건센터
	청소년 상담복지센터
S-2 Wee 센터	통영시청 행복나눔과
	통영시 종합사회복지관
	성폭력 상담소

Wee 센터	연계기관
T-2 Wee 센터	평택시 무한돌봄센터
	경찰서
	Wee 클래스
	고용지원센터
U-2 Wee 센터	제이스 마인드클리닉
	김종호 신경정신과
	경찰서
V-2 Wee 센터	함안군청 희망복지 지원단
	경상남도 아동보호전문기관
	청소년 상담복지센터
	드림스타트 센터
W-2 Wee 센터	연세 주니어소아 정신과의원
	게임과 몰입 상담치료 센터
	청소년폭력 예방재단
X-2 Wee 센터	이신경 정신과의원
	지우심리상담센터
	천사들의 집
Y-2 Wee 센터	대동 병원
Z-2 Wee 센터	정신 건강증진센터
A-3 Wee 센터	모래세계 심리상담센터
B-3 Wee 센터	미술치료
C-3 Wee 센터	군청
D-3 Wee 센터	해피 맘 아동가족상담센터
E-3 Wee 센터	정신과 병원
F-3 Wee 센터	사설 상담센터
G-3 Wee 센터	보건소

Wee 클래스	연계기관
A Wee 클래스	청소년 상담지원센터
	정신 보건센터
	컴터
B Wee 클래스	동래 교육지원청 Wee 센터
	정신보건센터
	한마음 신경정신과
C Wee 클래스	울산마더스 병원
	굿 마인드 병원
	울산병원
	Wee 센터
D Wee 클래스	울산 청소년상담복지센터
E Wee 클래스	청소년 상담복지센터
F Wee 클래스	영주 교육지원청 Wee 센터
	영주 청소년상담복지센터
G Wee 클래스	Wee 센터
	정신보건센터
H Wee 클래스	영동세브란스 병원
	삼성 아이정신과
	연세 주니어정신과
I Wee 클래스	Wee 센터
J Wee 클래스	횡성 교육지원청 Wee 센터
K Wee 클래스	진주 교육지원청 Wee 센터
L Wee 클래스	정신 보건센터
	연세주니어 상담클리닉
	아동 학대 예방센터
N Wee 클래스	Wee 센터
M Wee 클래스	원 스톱 지원센터
	Wee 센터
	대안학교

Wee 클래스	연계기관
O Wee 클래스	Wee 센터
	청소년 상담복지센터
	두드림 존
P Wee 클래스	마더스 병원
Q Wee 클래스	청소년 상담복지센터
	Wee 센터
	관악구 건강가정지원센터
	병의원 및 보건소
R Wee 클래스	Wee 센터
S Wee 클래스	Wee 센터
T Wee 클래스	대전 청소년상담 복지센터
	휴 정신과 병원
	한국 정서 연구소
	평송 청소년 문화센터 상담실
	서구 청소년 상담복지센터
U Wee 클래스	울산광역시 강남구 교육지원청 내 Wee 센터
	울산청소년 상담복지지원센터
	울산마더스 병원
V Wee 클래스	남구 보건소
	BH 신경정신과(심리검사 및 진단과 치료)
W Wee 클래스	Wee 센터
	CYS-Net
X Wee 클래스	행복 주는 의원
	Wee 센터
Y Wee 클래스	Wee 센터

Wee 클래스	연계기관
Z Wee 클래스	울산 청소년 상담복지센터
	울산 강북교육지원청 Wee센터
A-1 Wee 클래스	Wee 센터
B-1 Wee 클래스	이 신경정신과
	Wee 센터
	정신보건센터
C-1 Wee 클래스	Wee 센터
D-1 Wee 클래스	Wee 센터
	정신보건센터
	청소년 상담복지 지원센터
E-1 Wee 클래스	시온학교
	Wee 센터
	은석 학교
F-1 Wee 클래스	Wee 센터
	정신 보건센터
	건강 가정지원센터
G-1 Wee 클래스	건강 가정지원센터
	기숙형 Wee 스쿨
	정신 보건센터
H-1 Wee 클래스	목포 교육지원청
	광주 경실련
	사단법인 전남 CYA

Wee 클래스	연계기관
I-1 Wee 클래스	가정 폭력상담소
	청소년복지센터 동반자
	중독센터
	Wee 스쿨
	정신보건센터
J-1 Wee 클래스	승마 힐링센터
	해솔 마음클리닉
	다운 심리상담센터
K-1 Wee 클래스	정신과 병원
	상담연구소
	Wee 센터
L-1 Wee 클래스	광주 성요한 병원
	장흥군 청소년상담복지센터
	장흥군 정신보건센터
N-1 Wee 클래스	Wee 센터
M-1 Wee 클래스	청소년상담지원센터
O-1 Wee 클래스	Wee 센터
	동부 아동보호전문기관
	청소년상담 지원센터
P-1 Wee 클래스	Wee 센터
	청소년상담 복지센터
	마더스 병원
Q-1 Wee 클래스	정신 건강증진센터
	Wee 센터

Wee 클래스	연계기관
R-1 Wee 클래스	나눔 신경정신과병원
	밀양 Wee 센터
	로템의 집
S-1 Wee 클래스	Wee 센터
T-1 Wee 클래스	Wee 센터
U-1 Wee 클래스	상록수 정신과의원
	중구 정신보건센터
V-1 Wee 클래스	태안군 정신보건센터
	Wee 센터
	Wee 스쿨
W-1 Wee 클래스	Wee 센터
X-1 Wee 클래스	청소년 상담복지센터
Y-1 Wee 클래스	대덕구 정신보건센터
Z-1 Wee 클래스	Wee 센터
A-2 Wee 클래스	경주 교육지원청
	경주 Wee센터
	경주 정신보건센터
	포항 정신보건센터
B-2 Wee 클래스	부산시 청소년 종합지원 센터
	부산시 북구 청소년 지원센터
	부산 남부 Wee 센터
C-2 Wee 클래스	Wee 센터
	청소년 상담복지센터
	맑은 마음 정신과 의원

Wee 클래스	연계기관
D-2 Wee 클래스	Wee 센터
E-2 Wee 클래스	성북 Wee 센터
	서울탑 소아정신과
	푸른존
F-2 Wee 클래스	Wee 센터
G-2 Wee 클래스	김량진 정신과
	여성상담소
	Wee 센터
H-2 Wee 클래스	Wee 센터
	상담 심리 전문기관 공간과 자유
	선재아동가족상담연구소
I-2 Wee 클래스	신세계 병원
	건강가정지원센터
	보호관찰소
	구청 사회복지과
	정신보건센터
J-2 Wee 클래스	대전 성폭력상담소
	군산대학교 사회복지학과 전임강사
	은석학교
	시온학교
	굿네이버스
K-2 Wee 클래스	Wee 센터

부록 5. 연계의뢰양식 예시

1) Wee 센터

『견본』

위탁기관 의뢰서

기관명	○○정신건강의학과	의뢰일	2013.○○.○○
대상자	홍길동 ■남 □여	생년월일	(만○○세)
학교명	○○고등학교	연락처	○○○-○○○-○○○
주소	충남 ○○시 ○○동 ○○번지		
비고	2013.○○.○○. 상담의뢰 2013.○○.○○. 접수면접 2013.○○.○○. 심리검사 및 상담진행 내용		
의뢰사유	<p>상기 학생은 평소 무기력한 얼굴표정과 의욕없는 학교생활이 계속되는 중 손목에 자해한 흔적이 역력하여 우울, 자살위험에 대해 보다 심층적이고 종합적인 상태를 알아보기 위해 본 센터에서 심리검사를 진행하였습니다.</p> <p>심리검사 결과 현저한 우울감과 무기력감, 부정적인 사고를 가지고 있고 초등학교 저학년때부터 친구들과간의 지속적인 따돌림으로 또래관계를 형성하는데 있어 많은 어려움을 겪고 있었습니다.</p> <p>이에 ○○정신건강의학과와 심층적인 면담 및 진료를 통해 내담자에게 도움이 될 수 있는 방안을 찾고자 첨부와 같이 의뢰하고자 합니다.</p> <p>붙임 1. 접수상담기록지 사본 1부. 2. 심리검사결과 사본 1부. 끝.</p>		

작성일 :

작성자 :

(인)

2) Wee 클래스

의뢰서

1. 의뢰서

학교명	○○고등학교	의뢰인	○○○
주소	서울시 ○○구 ○○동 ○○고등학교	연락처	사무실 : 123-4567
이메일	□□□@sen.go.kr		핸드폰 : 010-1234-4567

2. 학생 정보

성명	○○○	성별	<input checked="" type="checkbox"/> 남 <input type="checkbox"/> 여	부모님	자택 :
			학생	010-1234-5678	핸드폰 : 010-1234-4567
학년 반	○학년 ○반	생년월일	1997년 4월 20일		
관련사항	국민기초생활수급권자(), 차상위계층(), 저소득층(<input checked="" type="checkbox"/>)				
학생개인의 특성	학업성취 정도	최근성적 : <input type="checkbox"/> 상 <input type="checkbox"/> 중 <input checked="" type="checkbox"/> 하 :			
	심리 정서적 측면	<input checked="" type="checkbox"/> 가족갈등 <input type="checkbox"/> 사회성부족 <input type="checkbox"/> 진로선택의 어려움 <input type="checkbox"/> 과잉행동/주의력 결핍 <input type="checkbox"/> 교육관계 <input checked="" type="checkbox"/> 소극적 성격 <input checked="" type="checkbox"/> 정서 불안/우울 <input type="checkbox"/> 본인의 신체장애 <input type="checkbox"/> 기타 (많은 게임 시간)			
	학교생활 태도의 문제	<input type="checkbox"/> 음주/흡연 <input type="checkbox"/> 이성문제 <input type="checkbox"/> 폭력사용 <input type="checkbox"/> 약물남용 <input type="checkbox"/> 수업태도 불량 <input type="checkbox"/> 상습결석/지각 <input checked="" type="checkbox"/> 학습부진 <input type="checkbox"/> 가출 <input type="checkbox"/> 도벽 <input type="checkbox"/> 기타 ()			
	기타				
학교의 지원	<input type="checkbox"/> 급식비 지원 <input type="checkbox"/> 학비 지원 <input type="checkbox"/> 기타 ()				
상담경험 여부(○)	유 <input type="checkbox"/> (학교내, 외) 무 <input checked="" type="checkbox"/>	시기	년 월 일 ~ 년 월 일		
		어디서			
필요지원 (서비스)	<input checked="" type="checkbox"/> 의료 서비스 <input type="checkbox"/> 정보제공 <input type="checkbox"/> 자원연계 <input checked="" type="checkbox"/> 기타 (심층평가)				
의뢰사유 및 선생님 의견	<p>상담한 결과 외상후 스트레스 장애가 의심되어 의뢰합니다. 불안과 우울도 심하고 아버지에 대한 두려움이 몹시 큼니다.</p>				
의뢰전 개입과정 및 시도내용	<p>정서행동발달검사 결과에 의해 만나게 되었고, 학생 상담 후 어머니와 통화하여 심층상담의 필요성 말씀드리고 동의를 구하였다.</p>				
긴급개입사항 및 상담시 참고사항	<p>아버지가 이혼을 해주지 않아 약 1달전에 어머니와 본인, 고3 누나가 분가를 한 상태이다. 아버지가 이 집에 찾아오고, 6월 말경 아버지가 찾아온 후 아버지에 대한 두려움이 더 커진 상태이다.</p>				
상담센터 운영규칙	<p> <input checked="" type="checkbox"/> 부득이한 사정으로 상담 시간 변경 시 하루 전 필히 연락 요망. <input checked="" type="checkbox"/> 상담 소요시간 : 초등학교 40분, 중학교 45분, 고등학교 50분 ※ 상담 약속시간이 늦을 경우, 약속된 시간에 한해서만 서비스를 받으실 수 있습니다. </p>				
<p>상기인을 ○○○○교육지원청 Wee 센터에 상담을 의뢰합니다. 2013년 ○ 월 ○○일 의뢰인 : ○○○ (인 / 서명) 방송희</p>					